



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2025. április 10., csütörtök

Tartalomjegyzék

72/2025. (IV. 10.) Korm. rendelet	A ragadós száj- és körömfájás sújtotta gazdálkodók állami kártalanítására vonatkozó rendelkezésekről	1987
73/2025. (IV. 10.) Korm. rendelet	A beruházás megvalósítása céljából Magyarországra érkező vendégmunkások foglalkoztatásának szabályairól	1988
74/2025. (IV. 10.) Korm. rendelet	A beruházások nyilvántartásával összefüggő kormányrendeletek módosításáról	1995
75/2025. (IV. 10.) Korm. rendelet	A „Gerecse 50 Teljesítménytúra” megnevezésű rendezvény elhalasztásáról	2000
2/2025. (IV. 10.) MEKH rendelet	A villamos energia rendszerhasználati díjak és külön díjak alkalmazási szabályairól szóló 10/2024. (XI. 14.) MEKH rendelet módosításáról	2001
6/2025. (IV. 10.) AM rendelet	A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet módosításáról	2003
7/2025. (IV. 10.) AM rendelet	Egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	2006
11/2025. (IV. 10.) BM rendelet	A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet módosításáról	2027
12/2025. (IV. 10.) BM rendelet	A polgárörök formaruhával történő ellátásának szabályáról, valamint a formaruha és a fényvisszaverő mellény jellemzőinek meghatározásáról szóló 62/2013. (XI. 28.) BM rendelet módosításáról	2027
11/2025. (IV. 10.) EM rendelet	A közép- és nagyfeszültségű hálózaton elérhető szabad kapacitások kiosztására irányuló pályázati eljárásról	2029
3/2025. (IV. 10.) KIM rendelet	A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet módosításáról	2037
4/2025. (IV. 10.) KIM rendelet	A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló 9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet módosításáról	2045
Jpe.II.60.040/2023/8. számú határozat	A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának jogegységi hatályú határozata	2046
86/2025. (IV. 10.) KE határozat	A Magyar Érdemrend lovagkeresztje kitüntetés adományozásáról	2067
87/2025. (IV. 10.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2068
88/2025. (IV. 10.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2068
89/2025. (IV. 10.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2069
90/2025. (IV. 10.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2069
91/2025. (IV. 10.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2070
1114/2025. (IV. 10.) Korm. határozat	A rezsivédelmi szolgáltatás 2025. második negyedévi ellentételezése érdekében a Lakossági Rezsivédelmi Alap terhére szükséges előirányzat-átcsoportosításról	2070

1115/2025. (IV. 10.) Korm. határozat	A Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1300/2021. (V. 21.) Korm. határozat módosításáról	2072
1116/2025. (IV. 10.) Korm. határozat	Az orosz–ukrán háború elől Magyarországra menekülő személyekért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1197/2023. (V. 15.) Korm. határozat módosításáról	2073
26/2025. (IV. 10.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	2073
27/2025. (IV. 10.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	2074

III. Kormányrendeletek

A Kormány 72/2025. (IV. 10.) Korm. rendelete a ragadós száj- és körömfájás sújtotta gazdálkodók állami kártalanítására vonatkozó rendelkezésekről

- [1] A Kormány kiemelt célja, hogy az ukrán–orosz háború, valamint az arra hivatkozással bevezetett, elhibázott brüsszeli szankciók teremtette humanitárius-gazdasági környezetben a mezőgazdasági termelés és a lakosság alapvető élelmiszerekkel történő ellátásának akadályait elhárítsa.
- [2] A Kormány kiemelt célja a ragadós száj- és körömfájás járvány mielőbbi megállítása, az érintett gazdálkodók kártalanítása és arra ösztönzése, hogy törekedjenek a ragadós száj- és körömfájás miatt leölni kényszerült állatállomány pótlására, állattartó tevékenységük fertőzést megelőző színvonalon való folytatására.
- [3] Ennek érdekében a Kormány vállalja, hogy rendelkezni fog a járvány sújtotta gazdálkodók állatállományának újratelepítéséhez és az állattartó telepek járványügyi fejlesztésével kapcsolatos költségeinek viseléséhez nyújtott támogatásáról.
- [4] A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvényt (a továbbiakban: Éltv.) az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt az e rendeletben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.

- 2. §** (1) Az Éltv. 55. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeken túl a ragadós száj- és körömfájás elleni védekezésről szóló 23/2005. (III. 23.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet) 2. § 1. pontja szerinti gazdasággal rendelkező gazdaság – ideértve a telep üzemeltetőjét, a telep tulajdonosát és az állatok tulajdonosát is –, amely az FVM rendelet 12. § (1) bekezdése szerinti intézkedéssel (a továbbiakban: intézkedés) érintett (a továbbiakban: állattartó), az államtól kártalanításra járványügyi intézkedések elrendelése esetén a kártalanításra való jogosultság feltételeként köteles kötelezettséget vállalni arra, hogy
- a) az állattartó telepet az intézkedés elrendelésékor rendeltetésének megfelelően, a vonatkozó engedélyek és előírások betartásával legalább a b) pont szerinti időtartamig használja és üzemelteti, és
- b) az állattartó telep állategységben kifejezett átlagos állatlétszáma az intézkedés elrendelésékor fennálló állatlétszámot három éven belül eléri.
- (2) Ha az állattartó az (1) bekezdésben foglalt vállalását nem teljesíti, a részére kifizetett állami kártalanítás összegének 40%-át a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összeggel köteles visszafizetni.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 73/2025. (IV. 10.) Korm. rendelete a beruházás megvalósítása céljából Magyarországra érkező vendégmunkások foglalkoztatásának szabályairól

- [1] Vendégmunkás Magyarországon kizárólag munkavállalási célból, törvényben meghatározott ideig és feltételek teljesülése esetén tartózkodhat.
- [2] A Magyarországon történő beruházások megvalósítása érdekében vendégmunkás csak akkor kaphat tartózkodási engedélyt, ha foglalkoztatója a beruházás megvalósítása érdekében megállapodást kötött a Kormánnyal, és jogszabályban meghatározott hatósági ígérvénnyel (előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyással) rendelkezik.
- [3] Az előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás a beruházás előkészítése, kivitelezése, használatbavétele céljából adható ki a beruházás teljesítésének időtartamára.
- [4] A beruházások beüzemelése céljából lehetővé válik, hogy előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyással kizárólag a beruházás beüzemeléséig, de legfeljebb egy évig Magyarországon vendégmunkások dolgozhassanak, amennyiben megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek. A magyar munkaerő védelme céljából a beüzemelés céljából foglalkoztatott vendégmunkások létszáma beleszámít az adott évben összesen kiadható, a vendégmunkások tartózkodási engedélyeire vonatkozó létszámkvótába.
- [5] A határ menti harmadik országbeli állampolgárok magyarországi munkavállalásának megkönnyítése céljából lehetővé válik a Nemzeti Kártya nevű tartózkodási engedély kiterjesztése ezen határ menti ingázókra, amennyiben megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek.
- [6] A Kormány a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 283. § (11) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 2. alcím és a 2. melléklet tekintetében a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 283. § (1) bekezdés 1. és 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. § 29. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„29. előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás: a beruházás megvalósítása céljából kiállított, a munkavállalási célú tartózkodási engedélyezési eljárást megelőzően a beruházás
a) előkészítő szakaszára vagy
b) beüzemelési szakaszára
vonatkozó, meghatározott időtartamra és meghatározott számú vendégmunkás alkalmazására vonatkozó hatósági ígérvény;”
- (2) Az R1. 2. § 31. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő 31a. és 31b. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában)
„31. beruházás megvalósítása: az építető, illetve közreműködő fővállalkozó kivitelező és a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter jóváhagyása esetén az alvállalkozó kivitelező által megvalósuló beruházás előkészítése, kivitelezése, használatbavétele, valamint beüzemelése, amely magában foglalja a beruházással egyidejűleg a már használatba vett üzemegységek rendeltetésszerű üzemeltetését, valamint a 2. § 4. pont a) alpontjában meghatározott betanító képzés fogalmát is;

31a. *beruházás előkészítő szakasza*: a beruházás előkészítése, kivitelezése, használatbavétele;

31b. *beruházás beüzemelési szakasza*: a beruházás beüzemelése, amely magában foglalja a beruházással egyidejűleg a már használatba vett üzemegységek rendeltetésszerű üzemeltetését, valamint a 2. § 4. pont a) alpontjában meghatározott betanító képzés fogalmát is;"

2. § Az R1. 6. alcím címe helyébe a következő alcím cím lép:

„A beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás”

3. § (1) Az R1. 15/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás iránti kérelmet (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: munkavállalási jóváhagyás) nyújthat be a beruházó, ha a beruházására vonatkozó megállapodás teljesítése érdekében, a beruházás megvalósítása (beruházás előkészítése, kivitelezése, használatbavétele) céljából több harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatása szükséges.”

(2) Az R1. 15/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A munkavállalási jóváhagyásban meghatározott létszám megegyezik az adott beruházás megvalósítása céljából összesen kiadható beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély számával.”

(3) Az R1. 15/A. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A foglalkoztatásra irányuló jogviszony határozott időtartamát a munkavállalási jóváhagyáson alapuló beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély érvényességi idejére figyelemmel szükséges megállapítani.”

4. § (1) A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet 15/B. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A beruházás megvalósításának 15/A. § (4) bekezdése szerinti időtartama alatt a beruházó kérheti a munkavállalási jóváhagyásban szereplő fővállalkozó vagy alvállalkozó cseréje, alvállalkozók számának változása, továbbá a 15/A. § (3) bekezdés c) és d) pontja szerinti beruházói nyilatkozatban foglaltaktól történő eltérés igénye, továbbá a beruházás megvalósítása időtartamának a beruházás megvalósításának kezdőidőpontjától legfeljebb három évre történő meghosszabbítása miatt a jóváhagyás módosítását. A módosításról a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter 15 napon belül dönt, aki a döntést megelőzően megvizsgálja a 15/A. § (3) bekezdés e) pontja szerinti nyilatkozat tartalmát. A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter a döntéséről 5 napon belül tájékoztatja az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot, és a változást a munkavállalási jóváhagyásról vezetett nyilvántartáson átvezeti.”

(2) Az R1. 15/B. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A munkavállalási jóváhagyás közlésétől, az abban foglalt időtartam alatt a foglalkoztató köteles a munkavállalási jóváhagyással érintett munkakörök tekintetében érvényes munkaerőigénnyel rendelkezni, és a közvetítések során a kormányhivatallal együttműködni a kiközvetíthető álláskeresők elhelyezkedése érdekében.”

5. § Az R1. II. Fejezete a következő 8. alcímmel egészül ki:

„8. A beruházás beüzemelési szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás

15/D. § (1) A beruházás beüzemelési szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: munkavállalási jóváhagyás) iránti kérelmet nyújthat be a beruházó, ha a beruházás beüzemelése céljából

a) a beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás szerinti időtartam alatt vagy

b) a beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás szerinti időtartam lejártát követő naptól

harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatása szükséges.

(2) A munkavállalási jóváhagyást a beruházó kizárólag a beruházás azon szakaszára (üzemegységére) kérelmezheti, amely esetében szükséges a beüzemelés.

- (3) A beruházónak a 4. melléklet szerinti munkavállalási jóváhagyás iránti kérelmet
- a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben a beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás szerinti időtartam alatt,
 - b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás szerinti időtartam lejártát megelőző legalább hatvan nappal
- a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter részére kell benyújtania.
- (4) A munkavállalási jóváhagyás iránti kérelem esetén a kérelem benyújtását követően a kormányhivatal a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter megkeresésére nyilatkozik arról, hogy a beruházó a munkavállalási jóváhagyás vonatkozásában rendelkezik az (5) bekezdés d) pontjában foglalt érvényes munkaerőigénnyel.
- (5) A munkavállalási jóváhagyás kiadására irányuló eljárásban vizsgálni kell
- a) a beruházó nyilatkozatát a beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó munkavállalási jóváhagyásban foglaltak megvalósulásáról, a beüzemelés indokairól, valamint a (2) bekezdés szerinti esetben a beüzemeléssel érintett üzemegység bemutatásáról,
 - b) a beruházó nyilatkozatát a beüzemelés ütemei szerint foglalkoztatni tervezett létszámról a FEOR alcsoport (3. szint) szerinti bontásban,
 - c) a beruházó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az engedélyezni kért létszámot milyen arányban kívánja megosztani a beruházás beüzemelésében részt vevő fő- és alvállalkozások között,
 - d) a beruházó rendelkezik-e érvényes munkaerőigénnyel a jóváhagyásban kért munkakörök és létszám tekintetében.
- (6) A munkavállalási jóváhagyás a beruházás beüzemeléséig, de legfeljebb egy évre adható.
- (7) A munkavállalási jóváhagyásban meg kell határozni
- a) a beüzemelés helyét (a beüzemeléssel érintett üzemegységet), a beüzemelés tárgyát,
 - b) a beruházót, a beüzemelésben eljáró fővállalkozót, továbbá a közreműködő alvállalkozókat,
 - c) a FEOR alcsoportok (3. szint) szerint foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok számát, valamint e létszámnak a beruházó, fővállalkozó és alvállalkozók közötti megosztását.
- (8) A munkavállalási jóváhagyásban meghatározott létszám megegyezik az adott beruházás üzemegységének beüzemelése céljából összesen kiadható beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély számával.
- (9) Kizárólag a munkavállalási jóváhagyás alapján a harmadik országbeli állampolgár nem foglalkoztatható.
- (10) A munkavállalási jóváhagyás alapján a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásához összevont engedély szükséges, amelynek során az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság szakhatóságként megkeresi a kormányhivatalt, hogy nyilatkozzon arról, hogy a beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadása támogatható vagy nem támogatható.
- (11) A foglalkoztatásra irányuló jogviszony határozott időtartamát a munkavállalási jóváhagyáson alapuló beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély érvényességi idejére figyelemmel szükséges megállapítani.
- 15/E. § (1) A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter a munkavállalási jóváhagyást határozatával nyilvántartásba veszi, és arról folyamatos sorszámmal ellátott külön nyilvántartást vezet.
- (2) A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot a nyilvántartásba vételről haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül a határozat megküldésével tájékoztatja.
- (3) A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter a munkavállalási jóváhagyásról nyilvántartást vezet, amely az alábbi adatokat tartalmazza:
- a) a beüzemelés helye (a beüzemeléssel érintett üzemegység), a beüzemelés tárgya,
 - b) nyilvántartásba vételt tartalmazó határozat száma, kelte,
 - c) a beruházó megnevezése, cégjegyzékszám, székhelye,
 - d) a fővállalkozó megnevezése, cégjegyzékszám, székhelye,
 - e) beruházás beüzemelésében közreműködő alvállalkozók megnevezése, cégjegyzékszám, valamint e létszámnak a beruházó, fővállalkozó és alvállalkozók közötti megosztása,
 - f) a FEOR alcsoportok (3. szint) szerint foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok száma.
- (4) A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter a munkavállalási jóváhagyást törli a nyilvántartásból, ha
- a) a munkavállalási jóváhagyással rendelkező beruházó jogutód nélkül megszűnt,

b) a munkavállalási jóváhagyással rendelkező beruházó erre irányuló kérelmet nyújtott be,
c) a munkavállalási jóváhagyással rendelkező beruházó vagy fővállalkozója, alvállalkozója a harmadik országbeli állampolgárok foglalkoztatására és a tevékenységére vonatkozó egyéb szabályok ismételt vagy együttes megszegésével folytatja tevékenységét.

(5) Az e § által szabályozott eljárásokban

a) a kormányhivatal ügyintézési határideje a 15/D. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat esetén hét nap,

b) a munkavállalási jóváhagyás iránti kérelem elbírálásának ügyintézési határideje harminc nap.

(6) A munkavállalási jóváhagyással rendelkező beruházó, a fővállalkozója, alvállalkozója a munkavállalási jóváhagyás nyilvántartásba vételéről rendelkező határozat számát köteles a harmadik országbeli állampolgárok foglalkoztatásával kapcsolatos okirataiban feltüntetni.

(7) A beruházás beüzemelésének 15/D. § (6) bekezdése szerinti időtartama alatt a beruházó kérheti a munkavállalási jóváhagyásban szereplő fővállalkozó vagy alvállalkozó cseréje, alvállalkozók számának változása, továbbá a 15/D. § (5) bekezdés b) és c) pontja szerinti beruházói nyilatkozatban foglaltaktól történő eltérés igénye, továbbá a beruházás beüzemelési időtartamának a beruházás beüzemelésének kezdőidőpontjától legfeljebb egy évre történő meghosszabbítása miatt a jóváhagyás módosítását. A módosításról a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter 15 napon belül dönt. A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter a döntéséről 5 napon belül tájékoztatja az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot, és a változást a munkavállalási jóváhagyásról vezetett nyilvántartáson átvezeti.

(8) A munkavállalási jóváhagyással rendelkező beruházó, annak fővállalkozója, alvállalkozója a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter részére, minden tárgyévet követő év január 15. napjáig adatot szolgáltat a munkavállalási jóváhagyás alapján, a tárgyévben foglalkoztatott harmadik országbeli állampolgárok ténylegesen foglalkoztatott létszámáról a FEOR alcsoportok (3. szint) szerinti bontásban.”

6. § A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet a következő 29. §-sal egészül ki:

„29. § E rendeletnek a beruházás megvalósítása céljából Magyarországra érkező vendégmunkások foglalkoztatásának szabályairól szóló 73/2025. (IV. 10.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 15/B. § (9) bekezdését a Módr. hatálybalépését megelőzően kiadott előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás tekintetében is alkalmazni kell.”

7. § Az R1. a következő 30. §-sal egészül ki:

„30. § (1) Az e rendelet alapján 2025. július 1-jét megelőzően kiadott előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyást beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyásnak kell tekinteni 2025. július 1-jétől.

(2) Az (1) bekezdés szerinti előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyásra e rendeletnek a Módr. 1–3. §-ával, 4. § (2) bekezdésével megállapított rendelkezéseit is alkalmazni kell.

(3) A 2025. július 1-jén folyamatban lévő előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyásra vonatkozó eljárásokat beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyásra vonatkozó eljárásként kell folytatni, és ezekre az eljárásokra e rendeletnek a Módr. 1–3. §-ával, 4. § (2) bekezdésével megállapított rendelkezéseit is alkalmazni kell.”

8. § Az R1. 3. melléklet címében a „Kérelem előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás iránt” szövegrész helyébe a „Kérelem a beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás iránt” szöveg lép.

9. § Az R1. az 1. melléklet szerinti 4. melléklettel egészül ki.

2. A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló 35/2024. (II. 29.) Korm. rendelet módosítása

10. § A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló 35/2024. (II. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 11. alcíme a következő 15/A. és 15/B. §-sal egészül ki:

„15/A. § A beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyáson alapuló beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély a beruházás megvalósításáig, de legfeljebb 3 évig érvényes.

15/B. § (1) A beruházás beüzemelési szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyáson alapuló beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély a beruházás beüzemeléséig, de legfeljebb 1 évig érvényes.

(2) A beruházás beüzemelési szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyáson alapuló beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadása a foglalkoztatási célú tartózkodási engedélyre, valamint a vendégmunkás-tartózkodási engedélyre vonatkozó, a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által évente meghatározott engedélyszámbe beleszámít. A foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által évente meghatározott engedélyszámot meghaladóan a beruházás beüzemelési szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyáson alapuló beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadását nem lehet engedélyezni.

(3) A beruházás beüzemelési szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyáson alapuló beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély iránti kérelem Magyarország területén benyújtható, ha a harmadik országbeli állampolgár

a) érvényes, a beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyáson alapuló beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedéllyel rendelkezik, és

b) a kérelmet legkésőbb az a) pont szerinti tartózkodási engedély lejárta előtt 30 nappal benyújtja.”

11. § Az R2. V. Fejezete a következő 19/A. alcímmel egészül ki:

„19/A. Nemzeti Kártya a határ menti ingázó munkavállaló részére

37/A. § (1) A Tv.-ben és e rendeletben meghatározott Nemzeti Kártyára vonatkozó rendelkezéseket a határ menti ingázó munkavállaló harmadik országbeli állampolgár esetében az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Nemzeti Kártyát határ menti ingázó munkavállalóként az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki

a) Magyarországgal szomszédos harmadik ország állampolgára, és ott állandó lakóhellyel rendelkezik,

b) megfelel a Tv. 17. § (1) bekezdés a), c) és d) pontjában, valamint g)–i) pontjában meghatározott feltételeknek,

c) tartózkodási célja, hogy a foglalkoztatásra irányuló jogviszonya alapján, ellenérték fejében, más részére, illetve irányítása alatt tényleges munkát végezzen, valamint

d) a c) pont szerinti munkavégzés céljából rendszeresen ingázik Magyarország és az a) pont szerinti lakóhelye között.

(3) Nemzeti Kártyát határ menti ingázó munkavállalóként a harmadik országbeli állampolgár a (2) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítése esetén is csak akkor kaphat, ha

a) Magyarországon nem rendelkezik lakó- vagy tartózkodási hellyel, illetve szálláshellyel,

b) a (2) bekezdés c) pontja szerinti munkavégzés helye a (4) bekezdésben meghatározott területén található, valamint

c) a foglalkoztató

ca) nem rendelkezik adó- és járuléktartozással, nem áll jogerős végzéssel elrendelt végrehajtási, felszámolási eljárás alatt, és valamennyi munkavállaló tekintetében eleget tett adó- és járulékfizetési kötelezettségének, és

cb) legalább hat hónapja folyamatosan, megszakítás nélkül jogszerűen legalább öt magyar állampolgárt vagy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyt ténylegesen foglalkoztat teljes munkaidőben.

(4) A (3) bekezdés alapján a munkavégzés helye az alábbi területrészen jelölhető ki:

a) Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye,

b) Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye,

c) Hajdú-Bihar vármegye,

d) Békés vármegye,

e) Csongrád-Csanád vármegye,

f) Bács-Kiskun vármegye vagy

g) Baranya vármegye.

(5) A határ menti ingázó munkavállalóként Nemzeti Kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár nem kaphat nemzeti tartózkodási kártyát.

(6) A határ menti ingázó munkavállalóként Nemzeti Kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodására hivatkozással – a Tv. 71. § (5) bekezdése szerinti eset kivételével – további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.

(7) A határ menti ingázó munkavállaló részére kiállított Nemzeti Kártya kiadását, illetve meghosszabbítását meg kell tagadni, illetve a kiadott Nemzeti Kártyát vissza kell vonni a Tv. 226. § (1) bekezdés b), c) és e) pontjában, valamint a Tv. 229. §-ában meghatározott eseteken túl akkor is, ha a harmadik országbeli állampolgár

a) nem felel meg a (2) bekezdés a)–d) pontjában, illetve a (3) bekezdés a) pontjában foglalt valamely feltételnek,

b) munkavégzési helye nem a (3) bekezdés b) pontja szerinti hely,

c) foglalkoztatója nem felel meg a (3) bekezdés c) pontjában foglalt valamely feltételnek, vagy

d) a menekültügyi hatóságtól menekültkénti elismerését kérte, vagy a menekültügyi hatóságtól ideiglenes vagy kiegészítő védelmet kért.”

12. § Az R2. 232. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A tartózkodási engedély okmány érvénytelen, ha)

„c) helyette a harmadik országbeli állampolgár

ca) a tartózkodási engedély okmány cseréjére vagy pótlására irányuló eljárásban,

cb) a tartózkodási engedély meghosszabbítása miatt vagy

cc) a Tv. vagy e rendelet szerinti tartózkodási engedély kiadása miatt

új tartózkodási engedély okmányt kapott;”

13. § Az R2. 1. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

14. § Az R2.

a) 15. § (3) bekezdés a) pontjában a „részére kiállított előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyást” szövegrész helyébe a „részére kiállított, a beruházás előkészítő vagy beüzemelési szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyást” szöveg,

b) 234. § (12) bekezdésében az „A Tv. 242. § (7) bekezdés 1., 3., 11., 13. és 14. pontjában” szövegrész helyébe az „A Tv. 242. § (7) bekezdés 1., 2., 3., 11., 13. és 14. pontjában” szöveg

lép.

3. Záró rendelkezések

15. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1–3. §, a 4. § (2) bekezdése, az 5. §, a 7–14. §, az 1. és a 2. melléklet 2025. július 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 73/2025. (IV. 10.) Korm. rendelethez

„4. melléklet a 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelethez

Kérelem a beruházás beüzemelési szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás iránt

1. A beruházó foglalkoztató adatai

1.1. Neve:

1.2. Székhelye:

1.3. Telephelye:

- 1.4. Cégjegyzékszám:
- 1.5. Adóazonosító száma:
- 1.6. TEÁOR-kódja:
- 1.7. Képviselőre jogosult neve:
 - 1.7.1. Telefonszáma:
 - 1.7.2. Elektronikus levelezési címe (e-mail):
2. A beüzemelés ütemei szerint foglalkoztatni kívánt harmadik országbeli állampolgárok létszáma összesen:
3. A foglalkoztatás tervezett időtartama:
4. A harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó adatok a beruházás megvalósításnak megfelelő ütemezés szerinti bontásban (FEOR-kódonként bővíthető pont)
 - 4.1. Tevékenység megnevezése:
 - 4.2. FEOR-kódja (3. szint):
 - 4.3. Az ellátandó tevékenység leírása:
 - 4.4. A foglalkoztatás (beüzemeléssel érintett üzemegység) helye(i):
 - 4.5. A FEOR alcsoport (3. szint) szerint foglalkoztatni kívánt létszám:
5. A beüzemelésben közreműködő fővállalkozó
 - 5.1. Neve:
 - 5.2. Székhelye:
 - 5.3. Telephelye:
 - 5.4. Cégjegyzékszám:
 - 5.5. Adószáma:
 - 5.6. TEÁOR-kódja:
 - 5.7. Képviselőre jogosult neve:
 - 5.7.1. Telefonszáma:
 - 5.7.2. Elektronikus levelezési címe (e-mail):
6. A beüzemelésben közreműködő alvállalkozó (kellő számban bővítendő)
 - 6.1. Neve:
 - 6.2. Székhelye:
 - 6.3. Telephelye:
 - 6.4. Cégjegyzékszám:
 - 6.5. Adószáma:
 - 6.6. TEÁOR-kódja:
7. Az érintett, a beruházás előkészítő szakaszára vonatkozó előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyást tartalmazó határozat száma:
8. A kérelemhez kötelezően csatolandó melléklet:
 - 8.1. Nyilatkozat a beüzemelés ütemei szerint foglalkoztatni tervezett létszámról a Foglalkozások Egységes Osztályozási Rendszere alcsoport (3. szint) szerinti bontásban
 - 8.2. Nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az engedélyezni kért létszám milyen arányban kerüljön megosztásra a beüzemelésben részt vevő vállalkozások között
9. A miniszter – az egyéni vállalkozó, illetve a cégbíróság által nyilvántartott gazdasági társaság kivételével – a foglalkoztatótól az azonosítására vonatkozóan további adatok és okiratok becsatolását kérheti.

Dátum:

.....
a foglalkoztató cégszerű aláírása"

2. melléklet a 73/2025. (IV. 10.) Korm. rendelethez

1. Az R2. 1. melléklet 6.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„6.2.2. beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély esetén: „Munkavégzésre jogosult ...-nál/-nél”, továbbá az engedély kiállításának jogalapja szerint „beruházás előkészítés” vagy „beruházás beüzemelés””
2. Az R2. 1. melléklet 6.2.13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„6.2.13. Nemzeti Kártya esetén: „Munkavégzésre jogosult ...-nál/-nél”, továbbá, ha a Nemzeti Kártya határ menti ingázó munkavállaló részére kerül kiállításra: „határ menti ingázó munkavállaló””

A Kormány 74/2025. (IV. 10.) Korm. rendelete a beruházások nyilvántartásával összefüggő kormányrendeletek módosításáról

- [1] A Kormány célja az Országos Beruházás Monitoring Rendszer jogszabályoknak megfelelő működésének, működtetésének, fenntartásának folyamatos és zavartalan biztosítása.
- [2] Ennek érdekében szükséges a kormányzati egyeztetések koordinálásáért, valamint az Országos Beruházás Monitoring Rendszer működtetéséért felelős kormánybiztos és az állami beruházásokért felelős miniszter közötti feladatelhatárolás pontosítása, valamint az egyes beruházásokkal kapcsolatos nyilvántartások konszolidációja, racionalizálása, transzparenciájának növelése.
- [3] A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a 7. § a) pontja tekintetében az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (1) bekezdés a), b), d) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 7. § c) pontja tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a 7. § e) pontja tekintetében az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény 59. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) Az Országos Beruházás Monitoring Rendszer eljárásrendjéről és működtetéséről szóló 575/2021. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OBMR rendelet) 3. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A kormányzati egyeztetések koordinálásáért, valamint az OBMR működtetéséért felelős kormánybiztos (a továbbiakban: kormánybiztos)]
„d) a Monitoring Irodán és az OBMR-en keresztül folyamatosan figyelemmel kíséri a beruházások előrehaladását az állami beruházásokért felelős miniszter bevonásával, és szükség esetén a beruházás előrehaladását segítő intézkedéseket kezdeményez;”
- (2) Az OBMR rendelet 3. §-a a következő f) ponttal egészül ki:
[A kormányzati egyeztetések koordinálásáért, valamint az OBMR működtetéséért felelős kormánybiztos (a továbbiakban: kormánybiztos)]
„f) az OBMR-rel kapcsolatos adatgazda, információbiztonsági felelős, mely feladat ellátása során együttműködik az állami beruházásokért felelős miniszterrel.”

- 2. §** Az OBMR rendelet a következő 3/A. alcímmel egészül ki:

„3/A. Az állami beruházásokért felelős miniszter feladatai

3/A. § (1) Az állami beruházásokért felelős miniszter a kormánybiztos egyetértésével gondoskodik az OBMR továbbfejlesztéséről, az OBMR adatkapcsolatainak az állami beruházásért felelős miniszter feladatai szerinti kialakításáról, az állami beruházások költséginformációs rendszeréhez történő kapcsolódás műszaki alkalmasságáról, valamint az ezekhez szükséges forrás rendelkezésre állásáról.

(2) Az állami beruházásokért felelős miniszter és a kormánybiztos önállóan hozzáférhet az adatokhoz, továbbá lekérdezéseket készíthet.”

- 3. §** (1) Az OBMR rendelet 5. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Monitoring Iroda az informatikai rendszer működtetésével kapcsolatos feladatok ellátásáról a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság útján gondoskodik. Ennek keretében a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság)
„e) gondoskodik az informatikai rendszer működtetéséről, a működési feltételek felügyeletéről, a szükséges fejlesztési feladatok elvégzéséről, a folyamatos és kiberbiztonsági szempontoknak megfelelő üzemeltetéséről, végrehajtja a kormánybiztos és a kormánybiztos egyetértésével az állami beruházásokért felelős miniszter által meghatározott fejlesztéseket,”
- (2) Az OBMR rendelet 5. §-a a következő h) ponttal egészül ki:
(A Monitoring Iroda az informatikai rendszer működtetésével kapcsolatos feladatok ellátásáról a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság útján gondoskodik. Ennek keretében a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság)
„h) az informatikai rendszert érintő tervezett változtatásokról előzetesen és folyamatában tájékoztatja a kormánybiztost és az állami beruházásokért felelős minisztert.”
- 4. §** Az OBMR rendelet 6. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
„(10) A Központi Statisztikai Hivatal a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvényben foglalt feladatai ellátása érdekében közvetlen hozzáféréssel rendelkezik az OBMR-hez.”
- 5. §** Az OBMR rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 6. §** Az OBMR rendelet
- a) 4. § (4) bekezdésében az „ajánlásokat tehet” szövegrész helyébe az „az állami beruházásokért felelős minisztert és a kormánybiztost tájékoztatja, valamint ajánlásokat tehet” szöveg,
 - b) 5. § nyitó szövegrészében a „gondoskodik” szövegrész helyébe az „az állami beruházásokért felelős miniszter egyetértésével gondoskodik” szöveg,
 - c) 5. § a) pontjában a „honlapján” szövegrész helyébe a „zárt rendszerében” szöveg,
 - d) 5. § b) pontjában az „a Monitoring Iroda” szövegrész helyébe az „az állami beruházásokért felelős miniszter vagy a Monitoring Iroda” szöveg,
 - e) 5. § c) pontjában a „honlapján” szövegrész helyébe a „zárt rendszerében” szöveg és az „informatikai” szövegrész helyébe az „adatkezelési” szöveg
- lép.
- 7. §** Hatályát veszti
- a) az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 1. § (1a) bekezdése és 23/A. §-a,
 - b) az állami beruházások központi nyilvántartásáról és ellenőrzéséről, valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet módosításáról szóló 469/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet,
 - c) a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásáról szóló 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet 7. §-a,
 - d) az OBMR rendelet 6. § (8) bekezdés b) pontja, valamint
 - e) az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény szerinti mentesítés, valamint kedvezmény adásának részletes szabályairól szóló 148/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „az ágazati beruházási terv vagy a keretprogram elfogadása vagy módosítása előtt” szövegrész.
- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmincadik napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 74/2025. (IV. 10.) Korm. rendelethez

„1. melléklet az 575/2021. (X. 12.) Korm. rendelethez

Az OBMR-ben megjelenítendő adatok köre

	A	B
1.	Főbb adatkörök	Adatok
2.	Alapadatok	Beruházás azonosítója (beruházás kódja)
3.		Beruházás megnevezése
4.		Beruházás fő rendeltetése (funkcionális besorolás)
5.		Kormányzati funkció
6.		Beruházás rövid leírása
7.		Beruházás aktuális státusza
8.		Beruházás jellege
9.		Építés jellege
10.		Beruházás helyszíne – cím, térképvázlat
11.		Település
12.		Vármegye
13.		Régió
14.		Programszerű megvalósulás esetén a program neve
15.		Kiemelt beruházás-e a beruházás? (csak építési beruházás esetén kitöltendő)
16.		Közbeszerzés-köteles-e a beruházás?
17.		Engedélyköteles-e a beruházás? (csak építési beruházás esetén kitöltendő)
18.		Előfinanszírozott-e?
19.		Energiahatékonyságot érintő beruházás/beszerzés
20.		A beruházás és az adatszolgáltatás résztvevői
21.	Kapcsolattartó	
22.	Kapcsolattartó telefonszáma	
23.	Államtitkárság	
24.	Helyettes Államtitkárság	
25.	Főosztály vagy szakterület	
26.	Legutolsó adatszolgáltatás időpontja	
27.	Beruházást kezdeményező, előkészítésért felelős (csak építési beruházás esetén kitöltendő)	
28.	Megvalósításért felelős szerv (beruházó)	
29.	Beruházó adatszolgáltatója	
30.	Beruházó adatszolgáltatójának telefonszáma	
31.	Támogató szerv	
32.	Kedvezményezett szervezet	
33.	Fővállalkozó vagy kivitelezésért felelős szervezet	
34.	Megvalósításban érintett egyéb szervezetek	
35.	Beruházó által megvalósítandó szakaszok (csak építési beruházás esetén kitöltendő)	

36.	Finanszírozás	Beruházás/beszerzés tervezett nettó értéke (forint)
37.		Beruházás/beszerzés tervezett áfa értéke (forint)
38.		Beruházás/beszerzés tervezett bruttó értéke (forint)
39.		EBBŐL: Beruházás/beszerzés hazai forrású tervezett bruttó értéke (forint)
40.		EBBŐL: Beruházás/beszerzés EU-s forrású tervezett bruttó értéke (forint)
41.		EBBŐL: Beruházás/beszerzés saját forrású tervezett bruttó értéke (forint)
42.		Beruházás/beszerzés szerződött nettó értéke (forint)
43.		Beruházás/beszerzés szerződött áfa értéke (forint)
44.		Beruházás/beszerzés szerződött bruttó értéke (forint)
45.		EBBŐL: Beruházás/beszerzés hazai forrású szerződött bruttó értéke (forint)
46.		EBBŐL: Beruházás/beszerzés EU-s forrású szerződött bruttó értéke (forint)
47.		EBBŐL: Beruházás/beszerzés saját forrású szerződött bruttó értéke (forint)
48.		Beruházás/beszerzés rendelkezésre álló fedezetének nettó értéke (forint)
49.		Beruházás/beszerzés rendelkezésre álló fedezetének áfa értéke (forint)
50.		Beruházás/beszerzés rendelkezésre álló fedezetének bruttó értéke (forint)
51.		EBBŐL: Hazai forrás bruttó értéke (forint)
52.		EBBŐL: EU-s forrás bruttó értéke (forint)
53.		EBBŐL: Saját forrás bruttó értéke (forint)
54.		A fedezet igazolására szolgáló dokumentumok felsorolása
55.		Beruházás/beszerzés folyósításra váró fedezetének nettó értéke (forint)
56.	Beruházás/beszerzés folyósításra váró fedezetének áfa értéke (forint)	
57.	Beruházás/beszerzés folyósításra váró fedezetének bruttó értéke (forint)	
58.	EBBŐL: Hazai forrás bruttó értéke (forint)	
59.	EBBŐL: EU-s forrás bruttó értéke (forint)	
60.	EBBŐL: Saját forrás bruttó értéke (forint)	

61.	Beruházás/beszerzés további fedezetigényének nettó értéke (forint)
62.	Beruházás/beszerzés további fedezetigényének áfa értéke (forint)
63.	Beruházás/beszerzés további fedezetigényének bruttó értéke (forint)
64.	EBBŐL: További hazai fedezetigény bruttó értéke (forint)
65.	EBBŐL: További EU-s fedezetigény bruttó értéke (forint)
66.	EBBŐL: További saját fedezetigény bruttó értéke (forint)
67.	Beruházás/beszerzés várható bruttó értéke (forint)
68.	EBBŐL: Beruházás/beszerzés hazai forrású várható bruttó értéke (forint)
69.	EBBŐL: Beruházás/beszerzés EU-s forrású várható bruttó értéke (forint)
70.	EBBŐL: Beruházás/beszerzés saját forrású várható bruttó értéke (forint)
71.	Tárgyvetet megelőzően felhasznált költségvetési források (bruttó, forint, éves bontásban)
72.	Tárgyévi költségvetési forrásigény a rendelkezésre álló fedezetből (bruttó, forint, negyedéves bontásban)
73.	Tárgyévi költségvetési forrásigény a folyósításra váró fedezetből (bruttó, forint, negyedéves bontásban)
74.	Tárgyévi költségvetési forrásigény összesen (bruttó, forint, negyedéves bontásban)
75.	Tárgyévi költségvetési forrásigény a további fedezetigényből (bruttó, forint, negyedéves bontásban)
76.	Tárgyvetet követő költségvetési forrásigény a rendelkezésre álló fedezetből (bruttó, forint)
77.	Tárgyvetet követő költségvetési forrásigény a folyósításra váró fedezetből (bruttó, forint, negyedéves bontásban)
78.	Tárgyvetet követő költségvetési forrásigény összesen (bruttó, forint)
79.	Tárgyvetet követő költségvetési forrásigény a további fedezetigényből (bruttó, forint)
80.	Tárgyvetet megelőző tényleges kifizetés bruttó összege a vállalkozók részére (forint)
81.	Tárgyévben várható és tényleges kifizetés bruttó összege a vállalkozók részére (forint, negyedéves bontásban)
82.	Tárgyvetet követően várható kifizetés bruttó összege a vállalkozók részére (forint)

83.	Mérföldkövek (terv, tény) (csak építési beruházás esetén kitöltendő)	I. Beruházás előkészítésének kezdete
84.		II. Beruházás előkészítésének vége
85.		III. Tervezési közbeszerzés kiírásának megjelenése
86.		IV. Tervezési közbeszerzés lezárása és szerződéskötés
87.		V. Kivitelezési közbeszerzési eljárás kiírásának megjelenése
88.		VI. Kivitelezési közbeszerzés lezárása és szerződéskötés
89.		VII. Kivitelezés kezdete, munkaterület átadása
90.		VIII. A kivitelezési (vállalkozói) szerződésben szereplő műszaki és pénzügyi mérföldkövek (százalék)
91.		IX. A kivitelezés műszaki előrehaladásának aktuális állása (százalékos készültségi fok)
92.		X. Kivitelezés befejezése, munkaterület átvétele
93.	Mérföldkövek	I. Tárgyi eszköz (köz)beszerzési eljárás megindítása
94.	(terv, tény)	II. Tárgyi eszköz (köz)beszerzés eredményhirdetése
95.	(csak egyéb tárgyi eszköz beszerzés esetén kitöltendő)	III. Szerződéskötés
96.		IV. Teljesítés megkezdése
97.		V. Teljesítés befejezése
98.	Feladatok	Megoldandó feladat
99.		Egyéb megjegyzések

A Kormány 75/2025. (IV. 10.) Korm. rendelete a „Gerecse 50 Teljesítménytúra” megnevezésű rendezvény elhalasztásáról

- [1] A Kormány a Magyarország területén megjelenő, ragadós száj- és körömfájás állapotbetegség elleni védekezésben részt vevő védelmi és biztonsági szervezetek, illetve közigazgatási szervek védelmi feladatainak koordinálása és összehangolása céljából Magyarország egész területére összehangolt védelmi tevékenységet rendelt el.
- [2] Az Állategészségügyi Operatív Törzs a védekezés részeként nem támogatja jelentős számú túrázó megjelenését a fertőzéssel érintett területek közelében, így a „Gerecse 50 Teljesítménytúra” megnevezésű rendezvény elhalasztását javasolta.
- [3] Az Állategészségügyi Operatív Törzs javaslatát a Magyar Természetjáró Szövetség tudomásul vette.
- [4] A Kormány a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 83. § 9. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 76. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel, a „Gerecse 50 Teljesítménytúra” megnevezésű rendezvény (a továbbiakban: rendezvény) 2025. április 12. napján nem tartható meg.
- (2) A rendezvény szervezője a rendezvényt az összehangolt védelmi tevékenység elrendeléséről és az ahhoz kapcsolódó intézkedésekről szóló 67/2025. (IV. 4.) Korm. rendelettel elrendelt összehangolt védelmi tevékenység idején nem tarthatja meg.

- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetése napján 23 órakor lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének 2/2025. (IV. 10.) MEKH rendelete a villamos energia rendszerhasználati díjak és külön díjak alkalmazási szabályairól szóló 10/2024. (XI. 14.) MEKH rendelet módosításáról

- [1] Annak érdekében, hogy az elosztó hálózaton a háztartási méretű kiserőművek elterjedése miatt tapasztalt feszültségtartási problémák, valamint a kiserőművi inverterek kényszerű leszabályozásának gyakorisága ne növekedjen, 2022. október 31. napjától ideiglenesen felfüggesztésre került az adott áramkörbe újonnan csatlakozó kiserőművek közcélú hálózatba történő betáplálásának lehetősége. Ez akként érintette az egyébként szaldó elszámolásra jogosult ezen háztartási méretű kiserőművek üzemeltetőit, hogy a betáplálási tilalom feloldásáig nem tudnak ténylegesen élni a szaldó elszámolásból következő pénzügyi előnyökkel. Ez indokolja, hogy az érintettek számára a szaldó elszámolásra jogosító időszak kezdő időpontjaként a betáplálási tilalom feloldásának dátuma kerüljön meghatározásra.
- [2] A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (5) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján – a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 12. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. § A villamos energia rendszerhasználati díjak és külön díjak alkalmazási szabályairól szóló 10/2024. (XI. 14.) MEKH rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdéstől eltérően – a Vhr. 5. § (5)–(5b) bekezdését is figyelembe véve – az elosztóhoz 2023. szeptember 7. napjáig igazolt módon beérkezett, háztartási méretű kiserőmű létesítési vagy bővítési igénybejelentés alapján 2025. december 31. napjáig történő, az elosztói szabályzatban meghatározottak szerinti üzembe helyezés esetén

a) a háztartási méretű kiserőmű üzembe helyezését,

b) a háztartási méretű kiserőmű bővítése esetén a bővített háztartási méretű kiserőmű egésze tekintetében a bővítés időpontját, vagy

c) ha a háztartási méretű kiserőmű üzembe helyezésekor a háztartási méretű kiserőmű közcélú hálózatba történő betáplálása jogszabály alapján ideiglenes felfüggesztés hatálya alatt állt, akkor a hálózati engedélyes által a jogszabály alapján a felfüggesztés feloldásáról kiadott értesítés időpontját

követő 10 éves időszak végével érintett naptári hónap utolsó napjáig a mérési intervallumokban mért, irányonként elkülönített és összegzett mennyiségek különbsége alapján kell a forgalomarányos rendszerhasználati díjakat megfizetni.

(3a) A (3) bekezdés szerinti, irányonként elkülönített mennyiségeket éves szinten kell összegezni

a) a 2023. szeptember 7-én üzemben lévő háztartási méretű kiserőmű esetében, ha a felhasználó vonatkozásában profil elszámolást alkalmaztak, vagy

b) az elosztóhoz 2023. szeptember 7. napjáig igazolt módon beérkezett, háztartási méretű kiserőmű létesítési vagy bővítési igénybejelentés alapján 2025. december 31. napjáig történő, az elosztói szabályzat szerinti üzembe helyezés esetén, ha az igénybejelentés időpontjában a felhasználó profil elszámolásának minősült.”

2. § A Rendelet a következő 43. §-sal egészül ki:

„43. § E rendeletnek a villamos energia rendszerhasználati díjak és külön díjak alkalmazási szabályairól szóló 10/2024. (XI. 14.) MEKH rendelet módosításáról szóló 2/2025. (IV. 10.) MEKH rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított rendelkezéseit a Módr. hatálybalépését megelőzően a 19. § (3) bekezdés c) pontja szerint a hálózati engedélyes által a felfüggesztés feloldásáról kiadott értesítéssel érintett háztartási méretű kiserőmű esetén is alkalmazni kell.”

- 3. §** A Rendelet 20. § (1) bekezdés a) pontjában a „19. § (3) bekezdése szerinti éves különbségképzés” szövegrész helyébe a „19. § (3a) bekezdése szerinti éves összegzés” szöveg lép.
- 4. §** Hatályát veszti a Rendelet 22. § (1) bekezdésében a „19. § (6) bekezdése szerint meghatározott” szövegrész.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ságvári Pál s. k.,
stratégiai és nemzetközi ügyekért felelős
elnökhelyettes

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 6/2025. (IV. 10.) AM rendelete a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet módosításáról

- [1] A digitális forradalom nyomán terjedő technológiai vívmányok a vadgazdálkodási ágazatot is új kihívások elé állították azáltal, hogy mostanra e területen is fokozódó szakmai, társadalmi igényként fogalmazódik meg a digitális fejlesztések alkalmazhatósága.
- [2] Lépést tartva a technológiai fejlődéssel, a Kormány időszerű és alapvető célkitűzése ezért, hogy a vadászatra jogosultak a vadászati napló és teríték-nyilvántartás vezetésére vonatkozó kötelezettségüknek a jövőben elektronikus alkalmazás használatával digitális úton is eleget tehesse.
- [3] Igazodva az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás törvényi szabályozással bevezetett lehetőségéhez, a miniszteri rendelet módosítása lefekteti mindazokat a részletszabályokat és garanciális elemeket, amelyek az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás gördülékeny és biztonságos használatához szükségesek.
- [4] A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 100. § (1) bekezdés c) pont 5., 20., 21. és 40. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet [a továbbiakban: 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet] 21. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (5) bekezdésben meghatározott esetben, ha a hatósági vadászat formája nagyvad társas vadászata, akkor a 70. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott korlátozást nem kell alkalmazni és korosztályra való tekintet nélkül valamennyi trófeás vad elejthető.”

2. § A 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 29. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Gímszarvas és dámszarvas esetében a vadászati hatóság előírhatja, hogy a vadászatra jogosult az (5) bekezdésben meghatározott kötelezettségét az elejtést követően haladéktalanul, elektronikus úton, fotódokumentáció megküldésével teljesítse. A Vtv. 58/A. § b) pontja szerint vezetett elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás használata esetén az (5) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettség az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás útján is teljesíthető.”

3. § A 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 47. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az egyéni vadászati napló és teríték-nyilvántartásba történő bejegyzés a Ptk. képviseleti jogra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásbeli meghatalmazás útján is lehetséges.”

4. § A 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„47. § (1) Az egyéni, illetve a társas vadászati naplót és teríték-nyilvántartást a 13. számú mellékletben meghatározott adattartalom szerint kell vezetni. Minden egyéni vadászatot új sorszámon, annak megkezdése előtt, a vadászat várható befejezésének megjelölésével együtt kell rögzíteni, és a Vtv. 58/A. § a) pontja szerinti esetben a bejegyzést aláírással kell hitelesíteni. Egyéni vadászat esetén a vadászat a vadászati naplóban feltüntetett időpontban veszi kezdetét. A vadászati naplóban rögzített befejezési időpontot követően a vadász vadászati tevékenységet nem folytathat.

(2) Ha az egyéni bér- vagy vendégvadászathoz a vadászatra jogosult kísérővadászt állított, akkor a vadászatot a vadászati naplóba a kísérővadász rögzíti. Társas vadászat esetén a vadászatot a vadászati naplóba a vadászatvezető rögzíti.

(3) Ha a vadászaton vadelejtés, sebzés, hibázás vagy bármilyen rendkívüli esemény történt, akkor ennek tényét – egyéni vadászat esetén a vadász, társas vadászat esetén a vadászatvezető, bér- és vendégvadászat esetén a kísérővadász – a vadászat befejezését követően haladéktalanul, de legkésőbb 6 órán belül a vadászati naplóban rögzíti, és a Vtv. 58/A. § a) pontja szerinti esetben a bejegyzést aláírásával hitelesíti.

(4) Az egyéni vadászati napló és teríték-nyilvántartásba történő bejegyzés a Ptk. képviseleti jogra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásbeli meghatalmazás útján is lehetséges. Elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás használata esetén a meghatalmazást az elektronikus alkalmazásba fel kell tölteni.

(5) A vadászjegyet, a Vtv. 58/A. § a) pontja szerint vezetett egyéni vagy társas vadászati napló és teríték-nyilvántartást, valamint a vadászatra jogosult által vezetett dokumentumokat a vadász, illetve a vadászatra jogosult – az eredeti bejegyzésekkel – az utolsó bejegyzést követő öt évig megőrzi. A vadász vagy a vadászatra jogosult a tudomására jutásától számított nyolc napon belül köteles bejelenteni a vadászati hatóságnak, ha a felsorolt dokumentumok közül bármelyik elveszik, megsemmisül, vagy azt tőle eltulajdonítják.

(6) Az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartásba bejegyzett adatokat az elektronikus alkalmazás a bejegyzést követő öt évig tárolja.”

5. §

A 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet a 47. §-t követően a következő „(A Vtv. 58/A. és 58/B. §-ához)” című alcímmel egészül ki:

„(A Vtv. 58/A. és 58/B. §-ához)

47/A. § (1) Az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás adattartalmát a 13. számú melléklet III. pontja tartalmazza.

(2) Elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás használata esetén a biztonsági körzetek határait egyértelműen, jól azonosítható módon kell megjelölni, és a beiratkozás alkalmával a vadász számára hozzáférhetővé tenni.

(3) Egy biztonsági körzetbe időben átfedő beiratkozás akkor lehetséges, ha

- a) a beiratkozóknak egymás helyzetéről tudomásuk van,
- b) minden későbbi beiratkozó beiratkozásához minden korábbi beiratkozó a hozzájárulását adta, valamint
- c) a hozzájárulás ténye az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartásban rögzítésre került.

47/B. § (1) Az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás a Vtv. 58. § (4) bekezdésében meghatározott hatósági ellenőrzés érdekében tárolja az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartásban végzett valamennyi bejegyzést, módosítást és törlést.

(2) A vadászati hatóság és a rendőrség hatósági ellenőrzése során az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás a Vtv. 58/B. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakon túl tárolja

- a) a hatósági ellenőrzést végrehajtó vadászati hatóság, valamint rendőrség megnevezését,
- b) az ellenőrzés dátumát és időpontját,
- c) a hatósági ellenőrzés célját vagy az ügyirat számát, valamint
- d) a megtekintett adatok körét.

(3) Vadelejtés, -elfogás és -elhullás esetén az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartásban történő rögzítéskor az elektronikus alkalmazás

- a) a vadászatra jogosult nevét,
- b) a vadgazdálkodási egység kódszámát,
- c) a vadfaj megnevezését, továbbá nagyvadfaj és fácán esetében külön a vadféleség megjelölését is,
- d) az elejtés, az elfogás vagy az elhullás dátumát,
- e) apróvad esetén a darabszámot,
- f) nagyvad esetén az azonosító jel számát, valamint
- g) a szabad területre vagy a zárt területre vonatkozó megjelölést automatikusan továbbítja az Adattár részére.

47/C. § (1) Ha a vadászatra jogosult az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás bevezetéséről dönt, akkor annak használatát a megkezdése előtt legalább 8 nappal – a bevezetés kezdő napjának megjelölésével – a vadászati hatóságnak bejelenti.

(2) Elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás használata esetén, ha a vadászatra jogosult a Vtv. 58. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének a Vtv. 58/A. § a) pontjában meghatározott formában kíván eleget tenni, akkor azt

- a) a következő vadászati év kezdetével teheti meg, és
b) legalább 8 nappal a vadászati év kezdetét megelőzően a vadászati hatóságnak bejelenti.
(3) A vadászati hatóság a (2) bekezdésben foglalt alkalmazása alól egy vadászati éven belül legfeljebb egy alkalommal vagy vis maior esemény bekövetkezésekor a vadászatra jogosult kérelmére felmentést adhat.”

- 6. §** (1) A 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 67. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A vadászatra jogosult a vadászterületen vadászók számára évente legalább egy alkalommal balesetvédelmi oktatást tart, amelyről jegyzőkönyvet kell felvenni. Balesetvédelmi oktatást a 8. számú mellékletben meghatározott, legalább középfokú vadgazdálkodási végzettséggel rendelkező személy tarthat.
(5) Egyéni vadászat esetén, ha ahhoz a vadászatra jogosult kísérovadást állított, a kísérovadász köteles a vadászat megkezdése előtt balesetvédelmi eligazítást tartani. Társas vadászat esetén a vadászatvezető a vadászat megkezdése előtt balesetvédelmi eligazítást tart, amelynek megtörténtét a résztvevők aláírásukkal igazolnak.”
(2) A 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 67. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) Elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás használata esetén a vadászatvezető a balesetvédelmi eligazításról jegyzőkönyvet vesz fel, amelyet a társas vadászon jelenlévők aláírásukkal igazolnak. Az ilyen módon létrejött jegyzőkönyvet 5 napon belül az elektronikus alkalmazásba fel kell tölteni.”

7. § A 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 13. számú melléklete az 1. melléklet szerinti módosul.

- 8. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
(2) A 2. §, a 4. §, az 5. §, a 6. § (2) bekezdése, a 7. § és az 1. melléklet 2025. október 1-jén lép hatályba.

*Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter*

1. melléklet a 6/2025. (IV. 10.) AM rendelethez

A 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 13. számú melléklete a következő III. ponttal egészül ki:

„III. Az elektronikus vadászati napló és teríték-nyilvántartás kötelező adattartalma

1. Az elektronikus egyéni vadászati napló és teríték-nyilvántartás adattartalma

1.1. Vadászati napló minimum adattartalma:

1.1.1. a vadászat sorszáma (folyamatosan növekvő szám egy adott vadászatra jogosultnál),

1.1.2. vadászat kezdete és tervezett vége (dátum, idő), a vadászatnak a bejegyzett befejezési időpontot megelőző abbahagyása esetén a kiiratkozás lehetősége,

1.1.3. szabad vagy zárt terület kiválasztása,

1.1.4. biztonsági körzet (terület) vagy les megnevezése,

1.1.5. vadászati mód megnevezése,

1.1.6. a vadász Vtv. 58. § (4a) bekezdésében és Vtv. 58/B. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt adatai.

1.2. Teríték-nyilvántartás minimum adattartalma:

1.2.1. vadfaj, vadféleség megnevezése,

1.2.2. darabszám,

1.2.3. azonosító jel száma,

1.2.4. megjegyzés (hibázás, sebzés, állategészségügyi okból történő elejtés, vaddal kapcsolatos intézkedés stb.).

2. Az elektronikus társas vadászati napló és teríték-nyilvántartás adattartalma

2.1. Vadászati napló minimum adattartalma:

2.1.1. vadászat helye és ideje,

2.1.2. szabad vagy zárt terület kiválasztása,

2.1.3. társas vadászat jellegének (nagyvad, apróvad) meghatározása,

2.1.4. a társas vadászon részt vevők Vtv. 58. § (4a) bekezdésében és Vtv. 58/B. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatai,

2.1.5. megjegyzés a balesetvédelmi eligazításról.

2.2. Teríték-nyilvántartás minimum adattartalma:

2.2.1. apróvad társas vadászata esetén az 1. § (1) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontjában felsorolt vadfajok (fácán ivar szerint),

2.2.2. nagyvad társas vadászata esetén a 70. § (3) bekezdésében meghatározott nagyvadfajok vadféléségenként, valamint a 70. § (3) bekezdés h) pontja szerinti egyéb apróvadfajok,

2.2.3. azonosító jel száma (vadféléségenként)."

Az agrárminiszter 7/2025. (IV. 10.) AM rendelete egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

- [1] A teljes egészében Magyarország központi költségvetéséből biztosított nemzeti támogatások megbízható és kiszámítható forrást jelentenek a magyar termelők és állattartók részére. Ezek a nemzeti költségvetésből származó támogatások az európai uniós forrásból nem támogatható költségeket finanszírozzák, vagy az ágazatot sújtó rendkívüli gazdasági vagy időjárási események okozta anomáliák negatív hatásának enyhítésére szolgálnak.
- [2] A magyar mezőgazdaság támogatásában kiemelkedő szerepe van a nemzeti költségvetésnek, amelyből a növénytermesztési ágazat mellett számos, kifejezetten az állattartók által igénybe vehető támogatás, illetve a termelői hitelképességet erősítő kezességhez kapcsolódó támogatás kerül kifizetésre.
- [3] A nemzeti költségvetésből finanszírozott támogatások keretösszege, valamint a támogatások igénybevételének részletes feltételei miniszteri rendeletekben kerültek meghatározásra. Jelen rendelet az érintett támogatások 2025. évi keretösszegét állapítja meg.
- [4] Tekintettel arra, hogy a nemzeti költségvetésből finanszírozott támogatások egy része az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1408/2013/EU rendelet hatálya alá tartozik, indokolt az érintett miniszteri rendeleteket hozzáigazítani az 1408/2013/EU rendelet 2024. december 16-án hatályba lépett módosításaihoz. Az 1408/2013/EU rendelet módosítása az agrárágazati szereplők részére pozitív változásokat eredményez, ugyanis az egy termelő és a hozzá kapcsolódó vállalkozások által 3 évre igénybe vehető mezőgazdasági csekély összegű támogatás összege 25 000 euróról 50 000 euróra emelkedik. Ugyanakkor viszont a csekély összegű támogatások összegének megállapításánál már az igénybevételt megelőző hároméves időszakot kell figyelembe venni, szemben a 2024. december 31-ig alkalmazott, a tárgyév és az azt megelőző két év figyelembevételét előíró szabályozással.
- [5] A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 15–17. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatások igénylésének és kifizetésének rendjéről szóló 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet módosítása

1. § Az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatások igénylésének és kifizetésének rendjéről szóló 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet [a továbbiakban: 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet] 7. §-a a következő (2i)–(2k) bekezdéssel egészül ki:
„(2i) A 2025. évben rendelkezésre álló keret összege 12 100 millió forint, amelyből 2400 millió forintot a baromfiágazatban, 8300 millió forintot az egyéb állattenyésztési ágazatban, 1400 millió forintot a vemhes üszők állat-egészségügyi szolgáltatására, gyógykezelésére és immunizálására kell felhasználni, azzal, hogy a C001 technikai kódú állat-egészségügyi szolgáltatások vonatkozásában legfeljebb 5500 millió forint fizethető ki. A C001 technikai kódú állat-egészségügyi szolgáltatásokra rendelkezésre álló támogatási keret kimerülése esetén a baromfi-, az egyéb állattenyésztési ágazatra vagy a vemhes üszőkre megállapított szabad támogatási keret terhére támogatási összeg nem csoportosítható át. Ha a baromfiágazatban vagy az egyéb állattenyésztési ágazatban

megállapított támogatás mértéke meghaladja az adott ágazatra a 2025. évben rendelkezésre álló keretből felhasználható összeget, akkor a 2025. évben elvégzett szolgáltatásokra vonatkozóan benyújtott támogatási kérelmekben foglalt jogos igények az e bekezdésben meghatározott más ágazatokban felhasználható keretek terhére is teljesíthetőek.

(2j) A (2i) bekezdésben foglaltakon túl a C002 technikai kódú állat-egészségügyi szolgáltatások vonatkozásában legfeljebb 400 millió forint felhasználható fel.

(2k) A (2i) és (2j) bekezdés szerinti keretösszegek terhére a 2025. évben elvégzett szolgáltatásokra benyújtott támogatási kérelmekben foglalt jogos igények teljesíthetőek."

- 2. §** A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet a következő 27. §-sal egészül ki:
„27. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2025. (IV. 10.) AM rendelettel [a továbbiakban: 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet] megállapított 7. § (2i)–(2k) bekezdését és 1. mellékletét a 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 3. §** A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 4. §** A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet
6. § (5a) bekezdésében a „számlát” szövegrész helyébe a „számla másolatát” szöveg és a „nyújtja be a kedvezményezett” szövegrész helyébe a „nyújtja be az (1) bekezdésben meghatározottak szerint a kedvezményezett” szöveg,
 - 6/A. §-ában a „forint/euró átváltási árfolyam alapján kell euróban meghatározni” szövegrész helyébe a „forint-/euróátváltási árfolyam alapján kell forintban meghatározni” szöveg lép.

2. A szőlő- és gyümölcsös ültetvények műveléséhez nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet módosítása

- 5. §** A szőlő- és gyümölcsös ültetvények műveléséhez nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet] 5. § (3) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A mezőgazdasági termelőnek az 1. melléklet szerinti adattartalmú támogatási kérelmének nyilatkoznia kell arról, hogy)
„h) bármely egymást követő három évben milyen összegű, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] hatálya alá tartozó általános csekély összegű támogatásban részesült.”
- 6. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 6/A. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A mezőgazdasági termelő és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére az 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó, bármely három egymást követő év során Magyarországon odaítélt mezőgazdasági csekély összegű támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg az 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdését.
(2) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem részesülhet mezőgazdasági csekély összegű támogatásban az a mezőgazdasági termelő, amely az igényelt mezőgazdasági csekély összegű támogatást az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.
(3) A mezőgazdasági csekély összegű támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.

(4) A mezőgazdasági csekély összegű támogatás halmozható azonos elszámolható költségek vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl a csoportmentességi rendeletekben vagy az Európai Bizottság jóváhagyó határozatában meghatározott legmagasabb támogatási intenzitást vagy összeget.”

- 7. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet a következő 12. §-sal egészül ki:
„12. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2025. (IV. 10.) AM rendelettel [a továbbiakban: 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet] megállapított 5. § (3) bekezdés h) pontját, 6/A. § (1)–(4) bekezdését, 7. § (1) bekezdését és 3. számú mellékletét a vámhatóság által a 2025. évben és azt követően átadott támogatási kérelmek alapján indult eljárásokban kell alkalmazni.”
- 8. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 9. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 7. § (1) bekezdésében a „6. cikk 4. pontja szerinti nyilvántartást a Kincstár vezeti” szövegrész helyébe a „6. cikk 4. pontja szerinti ellenőrzést a Kincstár végzi” szöveg lép.

3. A mikro-, kis- és középvállalkozások hitelezésének elősegítése érdekében a kezességvállalási díjak költségvetési támogatásáról szóló 94/2013. (X. 10.) VM rendelet módosítása

- 10. §** A mikro-, kis- és középvállalkozások hitelezésének elősegítése érdekében a kezességvállalási díjak költségvetési támogatásáról szóló 94/2013. (X. 10.) VM rendelet [a továbbiakban: 94/2013. (X. 10.) VM rendelet] 1. § 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában):
„11. *egységes kérelem*: az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 22/2016. (IV. 5.) FM rendelet 1. § 5. pontja, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalapból, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 13/2023. (IV. 19.) AM rendelet 1. § 14. pontja vagy az egységes kérelemmel igényelhető egyes agrártámogatások eljárási szabályairól szóló 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet 1. § 15. pontja szerinti kérelem;”
- 11. §** A 94/2013. (X. 10.) VM rendelet 7/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A mezőgazdasági termékek elsődleges termelésével foglalkozó ágazatban, valamint a halászati és akvakultúra ágazatban egyaránt tevékenységet folytató mezőgazdasági termelő esetében a mezőgazdasági termelőágazatra tekintettel az 1408/2013/EU bizottsági rendelet alapján nyújtott támogatás az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (2) bekezdésében rögzített felső határig halmozható az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelettel (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) összhangban nyújtott csekély összegű támogatással, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.”
- 12. §** A 94/2013. (X. 10.) VM rendelet 7/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A kedvezményezett és a vele – az 1. § 12. pontja szerinti – egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozás részére az 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó, bármely három egymást követő év során Magyarországon odaítélt mezőgazdasági csekély összegű támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg az 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdését is.”
- 13. §** A 94/2013. (X. 10.) VM rendelet
a) 1. § 9. pontjában az „az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet” szövegrész helyébe a „37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet” szöveg,

- b) 1. § 10. pontjában a „„de minimis” vagy átmeneti támogatás jellegét is” szövegrész helyébe a „„de minimis” támogatás jellegét is” szöveg,
- c) 1. § 15. pontjában az „1408/2013/EU bizottsági rendelet II. melléklete” szövegrész helyébe az „1408/2013/EU bizottsági rendelet melléklete” szöveg lép.

4. A méhészeti járművekre igénybe vehető mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 4/2014. (I. 27.) VM rendelet módosítása

- 14. §** (1) A méhészeti járművekre igénybe vehető mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 4/2014. (I. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 4/2014. (I. 27.) VM rendelet] 1. §-a a következő 4. ponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában:*)
„4. egy és ugyanazon vállalkozás: a mezőgazdasági „de minimis” rendelet 2. cikk 2. pontja szerinti vállalkozás;”
- (2) A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 1. §-a a következő 8. ponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában:*)
„8. általános csekély összegű támogatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szerinti támogatás.”
- 15. §** (1) A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 2. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) E rendelet alapján a kérelmező vissza nem térítendő mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás (a továbbiakban: támogatás) igénybevételére jogosult kettő darab méhészeti eszközhordozó jármű, illetve vándor méhesház üzemben tartásához kapcsolódó költségeire.
(1a) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nettó támogatástartalma nem haladhatja meg a kérelmező és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon bármely három egymást követő év során odaítélt 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve a mezőgazdasági „de minimis” rendelet 3. cikk (3) bekezdését is.”
- (2) A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 2. §-a a következő (2)–(2b) bekezdéssel egészül ki:
„(2) A mezőgazdasági „de minimis” rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem nyújtható támogatás azon kérelmező részére, amely az igényelt támogatást a mezőgazdasági „de minimis” rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.
(2a) A támogatás halmozható azonos elszámolható költségek vonatkozásában vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl bármely csoportmentességi rendeletben vagy az Európai Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített maximális intenzitást vagy összeget.
(2b) A támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.”
- 16. §** (1) A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 3. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*A támogatás igénybevételére az a kérelmező jogosult,*)
„f) aki megfelel az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- (2) A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A támogatás iránti kérelem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítást követően az erre a célra rendszeresített elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus űrlapkitöltő felület) keresztül nyújtható be a Kincstárhoz,

a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően a tárgyévet követő év február 15. és április 15. között.”

- (3) A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a kérelemre indult eljárásban foglalt kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során a kérelmező helyett és nevében meghatalmazottja jár el, a meghatalmazott az elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárás tekintetében a Kincstár vonatkozó közleményében foglaltakat kell alkalmazni.”

- 17. §** A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet a következő 8. §-sal egészül ki:

„8. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2025. (IV. 10.) AM rendelettel [a továbbiakban: 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet] megállapított 1. § 4. és 8. pontját, 2. § (1)–(1a) bekezdését, 2. § (2)–(2b) bekezdését és 3. § (2) és (5) bekezdését a 2025. évben benyújtott támogatási kérelmek alapján indult eljárásokban is alkalmazni kell.”

- 18. §** A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 3. § (6) és (7) bekezdésében az „elektronikus űrlapkitöltő felületen” szövegrész helyébe az „elektronikus felületen” szöveg lép.

- 19. §** Hatályát veszti a 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 2. § (1b) bekezdése.

5. A fűszerpaprika-termelők mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet módosítása

- 20. §** A fűszerpaprika-termelők mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet [a továbbiakban: 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet] 1. §-a a következő 4. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„4. egy és ugyanazon vállalkozás: az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 2. cikk 2. pontja szerinti vállalkozás.”

- 21. §** (1) A 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendelet alapján a fűszerpaprika-termelő vissza nem térítendő mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás (a továbbiakban: támogatás) igénybevételére jogosult a minőségi fűszerpaprika termelése céljából.”

- (2) A 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg a fűszerpaprika-termelő és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon bármely három egymást követő év során odaítélt 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdését is.”

- (3) A 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet 2. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem nyújtható támogatás az olyan fűszerpaprika-termelő részére, amely az igényelt támogatást az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.

(5) A támogatás halmozható azonos elszámolható költségek vonatkozásában vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl bármely csoportmentességi rendeletben vagy az Európai Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített maximális intenzitást vagy összeget.

(6) A támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.”

- 22. §** A 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet 5. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) A támogatási kérelmet a fűszerpaprika-termelőnek a tárgyév május 1. és augusztus 5. között kell elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) benyújtani a Magyar Államkincstárhoz (a továbbiakban: Kincstár).
(1a) Ha a kérelemre indult eljárásban foglalt kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során a kérelmező helyett és nevében meghatalmazottja jár el, a meghatalmazott az elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárás tekintetében a Kincstár vonatkozó közleményében foglaltakat kell alkalmazni.”
- 23. §** A 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet
a) 1. § 2. pontjában a „2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet” szövegrész helyébe a „2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1408/2013/EU bizottsági rendelet)” szöveg,
b) 3. § (2) bekezdésében a „73,5 millió forint” szövegrész helyébe a „70 millió forint” szöveg,
c) 5. § (1b) és (1c) bekezdésében az „elektronikus űrlapkitöltő felületen” szövegrész helyébe az „elektronikus felületen” szöveg lép.
- 24. §** Hatályát veszti a 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet 6. § (5a) bekezdése.

6. A tenyésznnyúl tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet módosítása

- 25. §** (1) A tenyésznnyúl tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet] 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó állattartó és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon bármely három egymást követő évben odaitélt támogatás nettó támogatástartalma nem haladhatja meg az 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelemmel az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdésére is.”
- (2) Az 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet 2. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(6) A támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.
(7) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem nyújtható támogatás azon állattartó részére, amely az igényelt támogatást az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.”
- 26. §** Az 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet a következő 7/F. §-sal egészül ki:
„7/F. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2025. (IV. 10.) AM rendelettel [a továbbiakban: 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet] megállapított 2. § (4), valamint (6) és (7) bekezdését a 2025. január 15. és február 15. között benyújtott kérelmek alapján indult eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 27. §** Az 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet 1. § 1. pontjában a „2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet” szövegrész helyébe a „2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1408/2013/EU bizottsági rendelet)” szöveg lép.

7. Az anyakecsketartás csekély összegű támogatásáról szóló 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet módosítása

- 28. §** Az anyakecsketartás csekély összegű támogatásáról szóló 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet [a továbbiakban: 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet] 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendelet feltételei szerint anyakecske tartásához vissza nem térítendő mezőgazdasági csekély összegű támogatás (a továbbiakban: támogatás) vehető igénybe.”
- 29. §** (1) A 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A támogatási kérelem tárgyév november 1. és december 10. között elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) keresztül nyújtható be a Kincstárhoz, a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően. A támogatási kérelem tartalmazza
a) a mezőgazdasági termelő azonosítására vonatkozó adatokat,
b) az igényelt támogatásra vonatkozó adatokat,
c) a mezőgazdasági termelő tenyészetére vonatkozó adatokat,
d) a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 11/A. §-a szerinti nyilatkozatokat és
e) a 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat.”
- (2) A 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet 5. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) Ha a kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során a mezőgazdasági termelő helyett és nevében meghatalmazottja jár el, a meghatalmazott az elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elektronikus elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárás tekintetében a Kincstár vonatkozó közleményében foglaltakat kell alkalmazni.”
- 30. §** (1) A 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet 5/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó mezőgazdasági termelő és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon bármely három egymást követő évben odaítélt támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg az 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdését is.”
- (2) A 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet 5/A. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) A támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.
(4) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem nyújtható támogatás azon mezőgazdasági termelő részére, amely az igényelt támogatást az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.”
- 31. §** A 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet a következő 8/A. §-sal egészül ki:
„8/A. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2025. (IV. 10.) AM rendelettel [a továbbiakban: 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet] megállapított 5. § (1), (6)–(8) bekezdését, 5/A. § (1), (3), valamint (4) bekezdését a 2024. november 1. és december 10. között benyújtott kérelmek alapján indult eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 32. §** A 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet 5. § (6) és (8) bekezdésében az „elektronikus űrlapkitöltő felületen” szövegrész helyébe az „elektronikus felületen” szöveg lép.

- 33. §** Hatályát veszti a 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet
1. § 11. és 12. pontja és
 5. § (4a) bekezdése.

8. A tenyészkos és tenyészbak tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű támogatásáról szóló 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet módosítása

- 34. §** (1) A tenyészkos és tenyészbak tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű támogatásáról szóló 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet [a továbbiakban: 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet] 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A támogatás összege a saját állományból származó és a támogatási időszakban tenyésztésbe állított apaállat esetén a b) pontban foglaltak szerint kerül megállapításra, míg a támogatási időszakban megvásárolt és tenyésztésbe állított apaállat esetén az apaállat ellenértékének 75%-a, de legfeljebb
- az apaállattá minősített növendék bakonként 75 000 forint,
 - az „A” törzskönyvben nyilvántartott tenyészkosonként, illetve tenyészbakonként 160 000 forint,
 - a „K” köztenyésztésre használható besorolást kapott tenyészkosonként, illetve tenyészbakonként 120 000 forint,
- azzal, hogy a támogatás nem haladhatja meg az állattartó és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozás részére rendelkezésre álló szabad csekély összegű támogatási keretet.”
- (2) A 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Az állattartó és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon bármely három egymást követő év alatt odaítélt támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg az 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelemmel az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdésére is.”
- (3) A 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet 2. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(6) A támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.
- (7) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem nyújtható támogatás azon állattartó részére, amely az igényelt támogatást az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.”
- 35. §** A 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja a következő ec) alponttal egészül ki:
- (Támogatás igénybevételére az az állattartó jogosult, aki vagy amely rendelkezik)*
- „ec) a Magyar Juh- és Kecsketenyésztők Szövetsége (a továbbiakban: tenyésztőszervezet) által, az 5. § (2) bekezdésének megfelelően kiállított igazolással.”
- 36. §** A 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „5. § (1) Az állattartó tárgyév június 1-jétől június 30-áig terjedő időszakban nyújthatja be a támogatási kérelmét elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) keresztül a Kincstárhoz, a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.
- (2) A támogatási kérelem tartalmazza
- az állattartó azonosító adatait,
 - az állattartó tenyészetére vonatkozó tenyészetkódokat,

- c) az állatfajonként igényelt állatlétszámot és
d) a 4. § (1) bekezdés b) és c) pontjában, valamint e) pont ec) alpontjában foglaltakról szóló nyilatkozatokat.
(3) A tenyésztőszervezet által kiállított igazolás tartalmazza
a) az állattartó azonosító adatait,
b) a tenyésztésbe állítás időpontját,
c) a 2. § (2) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti bontásban a tenyészkos – juh- és kecskefélék egyedeinek Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 182/2009. (XII. 30.) FVM rendelet [a továbbiakban: 182/2009. (XII. 30.) FVM rendelet] 2. § (1) bekezdés 5. pontja szerinti – ENAR-számát, illetve a tenyészbak – 182/2009. (XII. 30.) FVM rendelet 2. § (1) bekezdés 6. pontja szerinti – ENAR-számát,
d) a 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt tevékenység megvalósulása esetén az apaállat megvásárlását igazoló, az állattartó nevére kiállított számviteli bizonylaton szereplő
da) bizonylatszámot,
db) adásvétel ellenértékét,
dc) teljesítési dátumot,
dd) eladó adószámát, természetes személy esetén adóazonosító jelét,
e) a 2. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tevékenység megvalósulása esetén a tenyészállat-vásárlási jegyzőkönyv adatait,
f) a támogatási időszakban az állattartó tenyésztésében lévő anyajuh, illetve anyakecske tenyésztő szervezet által – a 182/2009. (XII. 30.) FVM rendelet 11. § (1) bekezdése szerinti állomány-nyilvántartó alapján – igazolt egyedszámát.
(4) Az eljárás során minden dokumentumot, így a hiánypótláshoz kapcsolódó dokumentumokat és – a felügyeleti eljárás kivételével – a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó dokumentumokat (a továbbiakban együtt: beadvány) is az elektronikus felületen keresztül kell benyújtani. A nem elektronikus úton benyújtott beadvány a döntés meghozatalánál nem vehető figyelembe.
(5) A támogatási kérelem a benyújtását követően legkésőbb az (1) bekezdésben meghatározott benyújtási határidő végéig, az elektronikus felületen keresztül módosítható. Módosítás esetén az utolsóként benyújtott támogatási kérelmet kell elbírálni. Az (1) bekezdés szerinti támogatási kérelem benyújtásának időpontja az utolsó módosító kérelem benyújtásának időpontja.
(6) Ha a kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során az állattartó helyett és nevében meghatalmazottja jár el, a meghatalmazott az elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elektronikus elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárás tekintetében a Kincstár vonatkozó közleményében foglaltakat kell alkalmazni.
(7) A támogatási kérelem benyújtása esetén a Kincstár megkeresésére a tenyésztőszervezet adatot szolgáltat a (3) bekezdésben foglaltakról.”

37. § Hatályát veszti a 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet

- a) 1. § 9. pont b) alpontja,
b) 6/D. és 6/E. §-a.

9. A sertés ágazat részére nyújtott állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet módosítása

38. § A sertés ágazat részére nyújtott állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet [a továbbiakban: 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet] 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatási kérelmet a (2) bekezdés szerinti adattartalommal a 4. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelő igénylő a támogatási évet megelőző év december 1. és december 31. között nyújthatja be elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) keresztül a Magyar Államkincstárhoz (a továbbiakban: Kincstár), a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.”

39. § A 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet 7. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az 5. § (1) bekezdésében felsorolt állatjóléti kötelezettségvállalások kizárólag a mindenkor hatályos előírásokon túlmutató kötelezettségvállalások teljesítéséhez kapcsolódnak, és azok az alkalmazandó vidékfejlesztési programozási időszak szabályaihoz igazodnak.”

- 40. §** A 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet 7/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha a kérelemre indult eljárásban foglalt kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során az igénylő helyett és nevében meghatalmazottja jár el, a meghatalmazott az elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elektronikus elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárás tekintetében a Kincstár vonatkozó közleményében foglaltakat kell alkalmazni.”
- 41. §** (1) A 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet 14. §-a a következő (4a)–(4d) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) Az (1) bekezdés szerinti támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg az igénylő és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon bármely három egymást követő év során odaítélt 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelemmel az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdésére is.
(4b) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem nyújtható támogatás azon igénylő részére, amely az igényelt támogatást az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.
(4c) A mezőgazdasági csekély összegű támogatás halmozható azonos elszámolható költségek vonatkozásában vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl bármely csoportmentességi rendeletben vagy az Európai Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített maximális intenzitást vagy összeget.
(4d) A mezőgazdasági csekély összegű támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.”
- (2) A 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet 14. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(7) E rendelet alapján mezőgazdasági csekély összegű támogatás az adott támogatási évre vonatkozóan legfeljebb 3,2 milliárd forint összegig állapítható meg.
(8) Ha a benyújtott mezőgazdasági csekély összegű támogatás iránti kérelmekben foglalt összes jogos igény meghaladja a (7) bekezdés szerinti keretösszeget, akkor az igénylő részére megállapítható legmagasabb támogatási összeg a túllépés mértékével arányosan csökken.”
- 42. §** A 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet
a) 7. § (1) bekezdése, valamint 7/A. § (2)–(3) bekezdésében az „elektronikus űrlapkitöltő felületen” szövegrész helyébe az „elektronikus felületen” szöveg,
b) 14. § (4) bekezdésében az „a vele egy és ugyanazon vállalkozás” szövegrész helyébe az „a vele az Atr. 2. § 5a. pontja szerinti egy és ugyanazon vállalkozás” szöveg,
c) 14. § (5) bekezdésében az „Atr. 11. § (8) bekezdésében meghatározott csekély összegű támogatási keretet” szövegrész helyébe az „a (4a) bekezdésben meghatározott csekély összegű támogatási keretet” szöveg lép.
- 43. §** Hatályát veszti a 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet 14. § (1a) bekezdése és 14. § (5a) bekezdése.
- 10. A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet módosítása**
- 44. §** A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet [a továbbiakban: 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet] 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendelet alapján

- a) letelepített napos baromfi közül
- aa) növendék csirkére,
- ab) szabadtartásos csirkére,
- ac) gyöngyösre,
- ad) peccsenyelibára,
- ae) növendék libára,
- af) fiatal libára,
- ag) peccsenyekacsára és
- ah) növendék kacsára,
- b) átminősített tenyészkakasra és tenyészjércére,
- c) házi tyúkra,
- d) átminősített előnevelt (növendék) pulykára, valamint
- e) levágott összes baromfifélére

a 2019/2020. támogatási évben legfeljebb 13,82403 milliárd forint, a 2020/2021. támogatási évben legfeljebb 11,408 milliárd forint, a 2021/2022. támogatási évben legfeljebb 12,000 millió forint, a 2022/2023. támogatási évben legfeljebb 10,000 milliárd forint, a 2023/2024. támogatási évben legfeljebb 10,000 milliárd forint, a 2024/2025. támogatási évben legfeljebb 11,464 milliárd forint, a 2025/2026. támogatási évben legfeljebb 10,000 milliárd forint összegig állapítható meg támogatás, amely a 2. mellékletben foglaltak alapján, baromfi megnevezés-csoportonként és tárgynegyedévenként elkülönített támogatási keretek szerint kerül felosztásra.”

- 45. §** A 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A támogatási kérelmet a 3. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelő igénylő a támogatási évet megelőző év március 20-tól a támogatási év április 15-éig, a (2) bekezdésben meghatározott adattartalommal nyújthatja be, kizárólag elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) keresztül a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.”
- 46. §** A 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet 6/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Ha a kérelemre indult eljárásban foglalt kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során az igénylő helyett és nevében meghatalmazottja jár el, a meghatalmazott az elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elektronikus elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárás tekintetében a Kincstár vonatkozó közleményében foglaltakat kell alkalmazni.”
- 47. §** A 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet a következő 11. §-sal egészül ki:
 „11. § A 2. § (1) bekezdésében felsorolt tevékenységek kizárólag a mindenkor hatályos előírásokon túlmutató kötelezettségvállalások teljesítéséhez kapcsolódnak, és azok az alkalmazandó vidékfejlesztési programozási időszak szabályaihoz igazodnak.”
- 48. §** A 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet 2. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 49. §** A 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet 6. § (1) bekezdésében, valamint 6/A. § (2)–(3) bekezdésében az „elektronikus űrlapkitöltő felületen” szövegrész helyébe az „elektronikus felületen” szöveg lép.

11. A száritmány-előállítók által igénybe vehető költségtámogatásról szóló 20/2019. (V. 27.) AM rendelet módosítása

- 50. §** (1) A száritmány-előállítók által igénybe vehető költségtámogatásról szóló 20/2019. (V. 27.) AM rendelet [a továbbiakban: 20/2019. (V. 27.) AM rendelet] 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A támogatási kérelem elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással történő azonosítást (a továbbiakban: elektronikus azonosítás) követően, a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) által az erre a célra kialakított elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) nyújtható be tárgyév július 15. és augusztus 31. között, a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.”

- (2) A 20/2019. (V. 27.) AM rendelet 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) Ha a kérelemre indult eljárásban foglalt kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során az igénylő helyett és nevében meghatalmazottja jár el, a meghatalmazott az elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elektronikus elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárás tekintetében a Kincstár vonatkozó közleményében foglaltakat kell alkalmazni.”
- (3) A 20/2019. (V. 27.) AM rendelet 3. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(7) A támogatási kérelem a benyújtását követően legkésőbb az (1) bekezdésben meghatározott benyújtási határidő végéig, az elektronikus felületen keresztül módosítható. Módosítás esetén az utolsóként benyújtott támogatási kérelmet kell elbírálni. Az (1) bekezdés szerinti támogatási kérelem benyújtásának időpontja az utolsó módosító kérelem benyújtásának időpontja.”

51. § A 20/2019. (V. 27.) AM rendelet

- a) 3. § (2) bekezdés a) pontjában az „ügyfél-azonosító szám” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosító” szöveg,
 b) 3. § (6) bekezdésében a „bírószági felülvizsgálat” szövegrész helyébe a „közigazgatási per” szöveg,
 c) 5. § (1) bekezdésében a „170,2 millió forint” szövegrész helyébe a „170 millió forint” szöveg lép.

12. A méhállomány egészségügyi kondíciójának megőrzéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet módosítása

52. § A méhállomány egészségügyi kondíciójának megőrzéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet [a továbbiakban: 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet] 1. §-a a következő 4. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„4. egy és ugyanazon vállalkozás: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet] 2. § 5a. pontja szerinti vállalkozás;”

53. § (1) A 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A támogatás mértékét, a támogatási időszakban a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet 7. §-a szerinti monitoring vizsgálat során megállapított és a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet [a továbbiakban: 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet] szerinti Tenyészet Információs Rendszerbe (a továbbiakban: TIR) a kérelmező által a támogatási időszak október 15-éig bejelentett méhcsaládok száma alapján kell meghatározni.”

- (2) A 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet 2. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, valamint a § a következő (6)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg kérelmező és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon bármely három egymást követő év során odaítélt 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelemmel az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdésére is.

(5) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem nyújtható támogatás azon kérelmező részére, amely az igényelt támogatást az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.

(6) A támogatás halmozható azonos elszámolható költségek vonatkozásában vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl bármely csoportmentességi rendeletben vagy az Európai Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített maximális intenzitást vagy összeget.

(7) A mezőgazdasági csekély összegű támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló,

2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.”

- 54. §** (1) A 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet 4. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A támogatás igénybevételére az a méhészeti termelő tevékenységet végző természetes vagy jogi személy (a továbbiakban: kérelmező) jogosult, aki vagy amely]
 „b) a támogatási időszak október 15. napján a TIR-ben nyilvántartott méhállománnyal rendelkezik;”
- (2) A 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A támogatás igénybevételére az a méhészeti termelő tevékenységet végző természetes vagy jogi személy (a továbbiakban: kérelmező) jogosult, aki vagy amely]
 „e) a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik a c) és d) pontban foglaltakról, valamint arról, hogy a kérelmező és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozás mekkora összegű általános csekély összegű támogatásban részesült az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján a kérelem benyújtását megelőző három egymást követő évben.”
- 55. §** A 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) Ha a kérelemre indult eljárásban foglalt kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során a kérelmező helyett és nevében meghatalmazottja jár el, akkor a meghatalmazott a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elvégzéséhez.”
- 56. §** A 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A Kincstár a támogatási kérelmekről – a kérelmező és a vele egy és ugyanazon vállalkozás részére rendelkezésre álló szabad csekély összegű támogatási keretének figyelembe vételével, a támogatási időszakra vonatkozó összes jogos támogatási igény ismeretében – tárgyév május 15-éig döntést hoz.”
- 57. §** A 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet a következő 11. §-sal egészül ki:
 „11. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2025. (IV. 10.) AM rendelettel [a továbbiakban: 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet] megállapított 1. § 4. pontját, 2. § (4)–(7) bekezdését, 4. § (1) bekezdés e) pontját, 5. § (2), (5)–(6) bekezdését és 6. § (1) bekezdését a 2025. február 1. és 28. között benyújtott kérelmek alapján indult eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 58. §** A 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet
- a) 5. § (2) bekezdésében a „bírósági felülvizsgálat” szövegrész helyébe a „közigazgatási per” szöveg,
- b) 5. § (6) bekezdésében az „elektronikus űrlapkitöltő felületen” szövegrész helyébe az „elektronikus felületen” szöveg
- lép.

13. A tenyészbika tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű támogatásáról szóló 41/2019. (VIII. 30.) AM rendelet módosítása

- 59. §** A tenyészbika tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű támogatásáról szóló 41/2019. (VIII. 30.) AM rendelet [a továbbiakban: 41/2019. (VIII. 30.) AM rendelet] 1. §-a a következő 2a. és 2b. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában:)
 „2a. egy és ugyanazon vállalkozás: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet] 2. § 5a. pontja szerinti vállalkozás,
 2b. mezőgazdasági csekély összegű támogatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1408/2013/EU bizottsági rendelet);”

- 60. §** A 41/2019. (VII. 30.) AM rendelet 4. alcíme a következő 4/A. §-sal egészül ki:
- „4/A. § (1) A kérelmező és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon három egymást követő év alatt odaítélt támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg az 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelemmel az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdésére is.
- (2) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem nyújtható támogatás azon kérelmező részére, amely az igényelt támogatást az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.
- (3) A támogatás halmozható azonos elszámolható költségek vonatkozásában vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl bármely csoportmentességi rendeletben vagy az Európai Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített maximális intenzitást vagy összeget.
- (4) A mezőgazdasági csekély összegű támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.”
- 61. §** (1) A 41/2019. (VII. 30.) AM rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A támogatási kérelem tárgyév szeptember 1. és szeptember 20. között, elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) keresztül nyújtható be a Magyar Államkincstárhoz (a továbbiakban: Kincstár), a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.”
- (2) A 41/2019. (VII. 30.) AM rendelet 5. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) Ha a kérelmező helyett és nevében meghatalmazottja jár el, a meghatalmazott az elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elektronikus elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárás tekintetében a Kincstár vonatkozó közleményében foglaltakat kell alkalmazni.
- (4) Az eljárás során minden dokumentumot, így a hiánypótláshoz kapcsolódó dokumentumokat és – a felügyeleti eljárás kivételével – a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó dokumentumokat (a továbbiakban együtt: beadvány) is az elektronikus felületen keresztül kell benyújtani. A nem elektronikus úton benyújtott beadvány a döntés meghozatalánál nem vehető figyelembe.
- (5) A támogatási kérelem a benyújtását követő naptól számított két napon belül, de legkésőbb az (1) bekezdésben meghatározott benyújtási határidő végéig az elektronikus felületen keresztül módosítható. Módosítás esetén az utolsóként benyújtott támogatási kérelmet kell elbírálni. A támogatás iránti kérelem benyújtásának időpontja az utolsó módosító kérelem benyújtásának időpontja.”

14. A karácsonyfa-ültetvények után igénybe vehető támogatásról szóló 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet módosítása

- 62. §** (1) A karácsonyfa-ültetvények után igénybe vehető támogatásról szóló 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet [a továbbiakban: 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet] 1. §-a a következő 1. ponttal egészül ki:
- (E rendelet alkalmazásában)*
- „1. egy és ugyanazon vállalkozás: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet] 2. § 5a. pontja szerinti vállalkozás;”
- (2) A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet 1. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

„9. támogatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet [a továbbiakban: 1408/2013/EU bizottsági rendelet] hatálya alá tartozó támogatás.”

- 63. §** (1) A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A karácsonyfa-termesztő (a továbbiakban: kérelmező) e rendelet alapján vissza nem térítendő támogatást igényelhet. Az e rendelet alapján nyújtott támogatás a 1408/2013/EU bizottsági rendelet szerinti mezőgazdasági csekély összegű támogatásnak minősül.”
- (2) A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (5)–(8) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A támogatás mértéke hektáronként legfeljebb 73 000 forint.
 (5) A kérelmező és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon három egymást követő év alatt odaítélt támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg az 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelemmel az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) bekezdésére is.
 (6) A mezőgazdasági csekély összegű támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegetig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.
 (7) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) és (3) bekezdésében foglaltak kivételével nem nyújtható azon kérelmező részére, amely az igényelt támogatást az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.
 (8) A támogatás halmozható azonos elszámolható költségek vonatkozásában vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl bármely csoportmentességi rendeletben vagy az Európai Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített maximális intenzitást vagy összeget.”
- 64. §** (1) A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet 4. § c) pontja a következő cd) alponttal egészül ki:
 (A válságtámogatás igénybevételére az a kérelmező jogosult, aki vagy amely a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában)
 „cd) megfelel a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 11–11/A. §-ában meghatározott feltételeknek; valamint,”
- (2) A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet 4. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 (A támogatás igénybevételére az a kérelmező jogosult, aki vagy amely)
 „d) a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik a b) és c) pontban foglaltakról.”
- 65. §** (1) A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A támogatási kérelem tárgyév április 15. és április 30. között elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) keresztül nyújtható be a Magyar Államkincstárhoz (a továbbiakban: Kincstár).”
- (2) A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet 5. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(5) Ha a kérelemre indult eljárásban foglalt kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során a kérelmező helyett és nevében meghatalmazottja jár el, akkor a meghatalmazott az elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárás tekintetében a Kincstár vonatkozó közleményében foglaltakat kell alkalmazni.

(6) A támogatási kérelem legkésőbb az (1) bekezdésben meghatározott határidő végéig, az elektronikus felületen keresztül módosítható. Módosítás esetén az utolsóként benyújtott támogatási kérelmet kell elbírálni. A támogatási kérelem benyújtásának időpontja az utolsó módosításra irányuló kérelem benyújtásának időpontja.”

- 66. §** A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A Kincstár az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (2) bekezdésében meghatározott értékhatárt meghaladó támogatási igényt elutasítja.”
- 67. §** A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„8. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”
- 68. §** A 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet
2. alcímében, 2. § (2) bekezdésében, 2. § (4) bekezdésében, 3. alcímében, 3. §-ában, 4. alcímében, 4. § bevezető szövegrészében a „válságtámogatás” szövegrész helyébe a „támogatás” szöveg,
 5. § (1) bekezdés c) pontjában a „nagyságát és elhelyezkedését (megye, blokkazonosító, táblasorszám), valamint” szövegrész helyébe a „nagyságát és elhelyezkedését (vármegye, településnév, helyrajzi szám),” szöveg,
 6. § (2) bekezdésében a „válságtámogatás” szövegrész helyébe a „támogatás” szöveg lép.
- 69. §** Hatályát veszti a 37/2020. (VII. 10.) AM rendelet
1. § 4. pontja,
 1. § 7. pontja és
 6. § (1) bekezdése.

15. Az Agro-ökológiai Programhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 15/2023. (IV. 19.) AM rendelet módosítása

- 70. §** Az Agro-ökológiai Programhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 15/2023. (IV. 19.) AM rendelet [a továbbiakban: 15/2023. (IV. 19.) AM rendelet] a következő 42. §-sal egészül ki:
„42. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2025. (IV. 10.) AM rendelettel [a továbbiakban: 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet] megállapított 2. mellékletét a 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő másodfokú eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 71. §** A 15/2023. (IV. 19.) AM rendelet 2. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

16. Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalapból finanszírozott fenntarthatóságot elősegítő alapszintű-jövedelemtámogatás, az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás, valamint a fenntarthatóságot elősegítő, átcsoportosítással nyújtható kiegészítő jövedelemtámogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 16/2023. (IV. 19.) AM rendelet módosítása

- 72. §** Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalapból finanszírozott fenntarthatóságot elősegítő alapszintű-jövedelemtámogatás, az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás, valamint a fenntarthatóságot elősegítő, átcsoportosítással nyújtható kiegészítő jövedelemtámogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 16/2023. (IV. 19.) AM rendelet [a továbbiakban: 16/2023. (IV. 19.) AM rendelet] a következő 28. §-sal egészül ki:
„28. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2025. (IV. 10.) AM rendelettel [a továbbiakban: 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet] megállapított 1. mellékletét a 2023. évben benyújtott kérelmekre indult eljárásokban kell alkalmazni.”
- 73. §** A 16/2023. (IV. 19.) AM rendelet 1. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

17. A termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 17/2023. (IV. 19.) AM rendelet módosítása

74. § A termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 17/2023. (IV. 19.) AM rendelet [a továbbiakban: 17/2023. (IV. 19.) AM rendelet] a következő 33. §-sal egészül ki:
„33. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2025. (IV. 10.) AM rendelettel [a továbbiakban: 7/2025. (IV. 10.) AM rendelet] megállapított 1. mellékletét a 2023. évben benyújtott kérelmekre indult eljárásokban kell alkalmazni.”

75. § A 17/2023. (IV. 19.) AM rendelet 1. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.

18. Záró rendelkezések

76. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

77. § E rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1408/2013/EU rendelet módosításáról szóló, 2024. december 10-i 2024/3118 EU bizottsági rendelet végrehajtáshoz szükséges rendelkezéseket tartalmaz.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

1. melléklet a 7/2025. (IV. 10.) AM rendelethez

1. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 3. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1.	Technikai kód	Támogatási jogcím (állatbetegség megnevezése)	Támogatható állatfajok	Támogatható költségek maximális, áfát nem tartalmazó értéke forintban, szolgáltatási egységenként, amely tartalmazza a felhasznált eszközök, állatgyógyászati készítmények, továbbá a mintaküldés költségeit]
3.	A002	Szarvasmarha-brucellózis	szarvasmarhafélék	Mintavétel: Gazdaságonkénti első egyed: 2730 Ft 2–5. egyed: 1820 Ft minden további egyed: 730 Ft Laboratóriumi diagnosztikai vizsgálat: 1100 Ft

2. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 4. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1.	Technikai kód	Támogatási jogcím (állatbetegség megnevezése)	Támogatható állatfajok	Támogatható költségek maximális, áfát nem tartalmazó értéke forintban, szolgáltatási egységenként, amely tartalmazza a felhasznált eszközök, állatgyógyászati készítmények, továbbá a mintaküldés költségeit]
4.	A003	Enzootiás szarvasmarha-leukózis	szarvasmarhafélék	Laboratóriumi diagnosztikai vizsgálat: 1100 Ft

3. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1.	Technikai kód	Támogatási jogcím (állatbetegség megnevezése)	Támogatható állatfajok	Támogatható költségek maximális, áfát nem tartalmazó értéke forintban, szolgáltatási egységenként, amely tartalmazza a felhasznált eszközök, állatgyógyászati készítmények, továbbá a mintaküldés költségeit]
5.	A004	Juh/kecske brucellózis (Brucella melitensis)	juh, kecske	Mintavétel: Gazdaságonkénti első egyed: 2730 Ft 2–5. egyed: 1820 Ft minden további egyed: 730 Ft Laboratóriumi diagnosztikai vizsgálat: 1100 Ft

4. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1.	Technikai kód	Támogatási jogcím (állatbetegség megnevezése)	Támogatható állatfajok	Támogatható költségek maximális, áfát nem tartalmazó értéke forintban, szolgáltatási egységenként, amely tartalmazza a felhasznált eszközök, állatgyógyászati készítmények, továbbá a mintaküldés költségeit]
6.	A005	Aujeszky-betegség	sertés, vaddisznó	Laboratóriumi diagnosztikai vizsgálat: ELISA, VN: 1800 Ft, PCR: 5500 Ft

5. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 10. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1.	Technikai kód	Támogatási jogcím (állatbetegség megnevezése)	Támogatható állatfajok	Támogatható költségek maximális, áfát nem tartalmazó értéke forintban, szolgáltatási egységenként, amely tartalmazza a felhasznált eszközök, állatgyógyászati készítmények, továbbá a mintaküldés költségeit]
10.	A007	Madárinfluenza	valamennyi madárfaj	Mintavétel: Gazdaságonkénti első egyed: 2730 Ft 2–100. egyed: 182 Ft minden további egyed: 36 Ft Laboratóriumi diagnosztikai vizsgálat: HAG próba: 1100 Ft, RT PCR: 7300 Ft

6. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 11. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1.	Technikai kód	Támogatási jogcím (állatbetegség megnevezése)	Támogatható állatfajok	Támogatható költségek maximális, áfát nem tartalmazó értéke forintban, szolgáltatási egységenként, amely tartalmazza a felhasznált eszközök, állatgyógyászati készítmények, továbbá a mintaküldés költségeit]
11.	B007	Kéknyelv betegség	szarvasmarhafélék, juh, kecske	Mintavétel: Gazdaságonkénti első egyed: 2730 Ft 2–5. egyed: 1820 Ft minden további egyed: 730 Ft Laboratóriumi diagnosztikai vizsgálat: ELISA: 1800 Ft, PCR: 7100 Ft

7. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 14. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1.	Technikai kód	Támogatási jogcím (állatbetegség megnevezése)	Támogatható állatfajok	Támogatható költségek maximális, áfát nem tartalmazó értéke forintban, szolgáltatási egységenként, amely tartalmazza a felhasznált eszközök, állatgyógyászati készítmények, továbbá a mintaküldés költségeit]
14.	A009	Szalmonellózis	valamennyi baromfifaj	Immunizálás: 30 Ft/egyed/alkalom Mintavétel: 9100 Ft/légtér/alkalom Salmonella kimutatása: 6300 Ft/vizsgálat* Salmonella szerotipizálása: 14 200 Ft/db Broiler állományból izolált Salmonella törzs szerocsoport szűrővizsgálata: 3500 Ft/db Törzs vakcina eredetének vizsgálata: 3500 Ft/db

8. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 15. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D
1.	Technikai kód	Támogatási jogcím (állatbetegség megnevezése)	Támogatható állatfajok	Támogatható költségek maximális, áfát nem tartalmazó értéke forintban, szolgáltatási egységenként, amely tartalmazza a felhasznált eszközök, állatgyógyászati készítmények, továbbá a mintaküldés költségeit]
15.	A010	Sertés brucellózis	sertés, vaddisznó	Laboratóriumi diagnosztikai vizsgálat: 1100 Ft

9. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. mellékletben foglalt táblázatot követően az „* Egy vizsgálatnak 1 minta vagy gyűjtőminta vizsgálata számít. Ahány szalmonelladúsítás történik, annyszor 6300 Ft számolható el a szalmonella kimutatására (napos állatokból 5 állat vizsgálata = 1 minta = 6300 Ft).” szövegrész helyébe az „* Egy vizsgálatnak 1 minta vagy gyűjtőminta vizsgálata számít. Ahány szalmonelladúsítás történik, annyszor 6300 Ft számolható el a szalmonella kimutatására (napos állatokból 10 állat vizsgálata 3 poolban történik, erre 3×6300 Ft támogatási összeg számolható el).” szöveg lép.

2. melléklet a 7/2025. (IV. 10.) AM rendelethez

„3. melléklet a 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelethez

A támogatás kiszámításának módja

$$T = t \text{ (ha)} \times Q \text{ (l/ha)} \times 105 \text{ (Ft/l)}$$

ahol

T: a támogatás számított összege;

t: az ültetvény területe hektárban (két tizedesjegy pontossággal);

Q: a tárgyévben ténylegesen felhasznált üzemanyag mennyisége, csökkentve a jövedéki törvény 117. § (1) bekezdésében meghatározott 97 liter/hektár/év mennyiséggel, de legfeljebb 100 liter/hektár/év.

A támogatás összege nem haladhatja meg a mezőgazdasági termelő és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon bármely három egymást követő év során odaitélt 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, így a támogatási összeg kiszámításakor a korábban kapott mezőgazdasági csekély összegű támogatások összegét is figyelembe kell venni, és szükség szerint azokkal a támogatás összegét csökkenteni kell.”

3. melléklet a 7/2025. (IV. 10.) AM rendelethez

A 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat a következő I oszloppal egészül ki:

	I
(1.	2025/2026. támogatási évi keret (millió forint)
2.	1150,00
3.	1150,00
4.	1200,00
5.	1200,00
6.	170,00
7.	170,00
8.	170,00
9.	170,00
10.	600,00
11.	670,00
12.	500,00
13.	500,00
14.	600,00
15.	600,00
16.	580,00
17.)	570,00

4. melléklet a 7/2025. (IV. 10.) AM rendelethez

A 15/2023. (IV. 19.) AM rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B
1.	Igénylés éve	2023)
2.	Támogatási keretösszeg	253 113 337

5. melléklet a 7/2025. (IV. 10.) AM rendelethez

A 16/2023. (IV. 19.) AM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B
1.	Igénylés éve	2023)
2.	Támogatási keretösszeg	689 786 452

6. melléklet a 7/2025. (IV. 10.) AM rendelethez

1. A 17/2023. (IV. 19.) AM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 3. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C	D
1.	Támogatási jogcím megnevezése	2023. év		
2.		Keretösszeg, euró	Fajlagos minimum, euró	Fajlagos maximum, euró)
3.	Anyatehéntartás	32 798 686,64	111,96	174,94

2. A 17/2023. (IV. 19.) AM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 4. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C	D
1.	Támogatási jogcím megnevezése	2023. év		
2.		Keretösszeg, euró	Fajlagos minimum, euró	Fajlagos maximum, euró)
4.	Hízottbika	3 607 556,87	40,76	65,22

3. A 17/2023. (IV. 19.) AM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C	D
1.	Támogatási jogcím megnevezése	2023. év		
2.		Keretösszeg, euró	Fajlagos minimum, euró	Fajlagos maximum, euró)
8.	Rizstermesztés	1 984 678,10	582,75	874,13

4. A 17/2023. (IV. 19.) AM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 10. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C	D
1.	Támogatási jogcím megnevezése	2023. év		
2.		Keretösszeg, euró	Fajlagos minimum, euró	Fajlagos maximum, euró)
10.	Zöldségnövény termesztés	4 417 502,39	180,92	289,48

**A belügyminiszter 11/2025. (IV. 10.) BM rendelete
a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló
20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet módosításáról**

- [1] E rendelet célja, hogy eleget tegyen az Európai Bizottsággal való megállapodásnak.
- [2] A módosítás alapján, ha nincs olyan szakszervezet, amely tagjainak létszáma eléri a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban és munkaviszonyban állók tíz százalékát, úgy a legnagyobb taglétszámú rendelkezzen az ágazati szintű érdekegyeztetésben véleményezési és konzultációs joggal 2031. december 31-éig a foglalkoztatottak munkaügyi és szociális érdekeit érintő javaslatok tekintetében.
- [3] A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 29. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet VIII. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„38/A. Speciális egyeztetési szabályok

122/A. § Ha a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 144. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételnek egyetlen szakszervezet sem felel meg, úgy ezen helyzet fennállásáig, de legkésőbb 2031. december 31. napjáig a foglalkoztatott munkaügyi és szociális érdekeit érintő javaslatok tekintetében a köznevelési ágazati szintű érdekegyeztetésben véleményezési és konzultációs joggal az a szakszervezet rendelkezik, amelynek ágazati szinten a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban és munkaviszonyban álló tagjainak száma Magyarország területén a legnagyobb.”

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

**A belügyminiszter 12/2025. (IV. 10.) BM rendelete
a polgárőrök formaruhával történő ellátásának szabályáról, valamint a formaruha és a fényvisszaverő
mellény jellemzőinek meghatározásáról szóló 62/2013. (XI. 28.) BM rendelet módosításáról**

- [1] Annak érdekében, hogy a polgárőrök sokrétű, magas színvonalú szolgálatellátása megfelelő formaruházatban valósuljon meg, indokolt az e rendeletben szabályozott polgárőr formaruházat új elemekkel történő kiegészítése.
- [2] A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 28. § c) és e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A polgárőrök formaruhával történő ellátásának szabályáról, valamint a formaruha és a fényvisszaverő mellény jellemzőinek meghatározásáról szóló 62/2013. (XI. 28.) BM rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- (2) A polgárőrök formaruhával történő ellátásának szabályáról, valamint a formaruha és a fényvisszaverő mellény jellemzőinek meghatározásáról szóló 62/2013. (XI. 28.) BM rendelet 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 12/2025. (IV. 10.) BM rendelethez

A polgárőrök formaruhával történő ellátásának szabályáról, valamint a formaruha és a fényvisszaverő mellény jellemzőinek meghatározásáról szóló 62/2013. (XI. 28.) BM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 23–29. sorral egészül ki:

”

23.	softshell kabát
24.	elegáns kabát
25.	polár pulóver
26.	rövidnadrág
27.	motoros kabát
28.	motoros nadrág
29.	motoros kesztyű

”

2. melléklet a 12/2025. (IV. 10.) BM rendelethez

A polgárőrök formaruhával történő ellátásának szabályáról, valamint a formaruha és a fényvisszaverő mellény jellemzőinek meghatározásáról szóló 62/2013. (XI. 28.) BM rendelet 2. melléklete a következő 21–27. ponttal egészül ki:

„21. Softshell kabát jellemzői:

Szín, fazon:

Sötétkék, egyenes derékrésszel szabott, középen teljes hosszban cipzárral záródó, állonyak kialakítású, hátul hosszított aljú, két oldalán cipzáras zsebekkel ellátott kabát. Eltávolítható kapucnival, tépőzárral állítható ujjvégekkel, jobb mellrészen cipzáras zsebbel rendelkezik. Női változata karcsúsított fazonú.

Ékítmények:

Jobb mellrészen „POLGÁRŐRSÉG” felvarró 11 cm-es szélességben.

22. Elegáns kabát jellemzői:

Szín, fazon:

Sötétkék, uniszex fazonú, filcszövet alapanyagú, hosszított, egysoros gombolású, kétoldalt zsebekkel ellátott, elegáns szövetkabát társasági öltönyhöz.

Ékítmények:

Gallérlján polgárőr címer.

23. Polár pulóver jellemzői:

Szín, fazon:

Sötétkék, egyenes szabású, teljes hosszban cipzáras, gumírozott mandzsettával, cipzáras zsebekkel ellátott, külső oldalán bolyhosodás ellen kezelt, polár anyagú pulóver.

Ékítmények:

Bal mellrészen hímzett „POLGÁRŐRSÉG” felirat. Jobb felkaron a vállvarrástól 11 cm-re kezdődően hímzett OPSZ pajzs.

24. Rövidnadrág jellemzői:

Szín, fazon:

Sötétkék, egyenes vonalú, derekas, övtartós rövidnadrág. Hátán gumírozott derékrész, eleje gombbal, cipzárral záródik. Eleje jobb és bal oldalán egy-egy nagy méretű rátett zseb, közvetlenül alatta, az eleje-háta oldalvonalon zsebfedős, tépőzáras, tasakos zseb. Jobb oldalon a rávarrott zseb alatt fehér színű, szitanyomott „POLGÁRŐRSÉG” felirat van elhelyezve.

25. Motoros kabát jellemzői:

Szín, fazon:

Kék-sárga, víz- és szélálló membránnal és légáteresztő hálóval ellátott, levehető külső panelekkel és kivehető termobéléssel rendelkező könnyű, nyári textil kabát 4 külső és 1 belső zsebbel. Külső részén fényvisszaverő transzferyomatok kerülnek elhelyezésre. A védelmet váll- és könyökvédők, valamint puha, gumi hátvédő biztosítja. A mellkas és hát részen „POLGÁRŐRSÉG” felirattal ellátott.

26. Motoros nadrág jellemzői:

Szín, fazon:

Kék-sárga, víz- és szélálló membránnal ellátott nyári nadrág vízálló rétegű, levehető termobéléssel. A nadrág szellőzését biztosító légáteresztő hálós paneleket 4 vízzáró cipzár zárja. A védelmet szabvány szerinti térdvédők biztosítják. A csípőnél és a térdnél habpárnázással megerősített. Fényvisszaverő transzferyomatokkal ellátott. Mindkét combon, combközépen „POLGÁRŐRSÉG” felirattal.

27. Motoros kesztyű jellemzői:

Kecskebőr alapanyagú, perforált bőr panelekkel, a belső részen kettős bőrréteggel, könnyű textil béléssel ellátott kesztyű. A kézhat és az ujjak védelmében gumipárnázással megerősített. A mandzsetta tépőzárral állítható.”

Az energiaügyi miniszter 11/2025. (IV. 10.) EM rendelete a közép- és nagyfeszültségű hálózaton elérhető szabad kapacitások kiosztására irányuló pályázati eljárásról

- [1] Az ellátásbiztonság megőrzése, a növekvő igények kiszolgálására alkalmas korszerű erőművek létesítésének elősegítése, a villamosenergia-rendszer rugalmasságának növelése, a zöldenergia termelésének és tárolásának ösztönzése érdekében szükséges meghatározni a közép- és nagyfeszültségű hálózaton elérhető szabad kapacitások kiosztására irányuló pályázati eljárás szabályait.
- [2] A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (2) bekezdés 25. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 160. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A rendelet hatálya

- 1. §** A rendelet hatálya a közép- és nagyfeszültségű hálózaton elérhető szabad kapacitások kiosztására irányuló pályázati eljárás kiírásának feltételeire, a pályázati kiírás közzétételének szabályaira, illetve minimális tartalmi követelményeire, a kiosztható szabad kapacitások meghatározásának módjára, valamint a pályázati eljárás szabályaira terjed ki.

2. Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában

- ajánlati biztosíték:* a nyertes pályázatok kiválasztása előtt a pályázat kiírója felé pénzbeli letét formájában nyújtandó pénzügyi biztosíték, amely a pályázatban vállalt kötelezettségek biztosítékául szolgál;
- csatlakozási jog:* a pályázati eljárás eredménye szerint kiosztott, meghatározott feszültségű, teljesítménynagyságú és elhelyezkedésű közcélú hálózati csatlakozást a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) határozata alapján biztosító jog és kötelezettség együttese;
- hálózati csomópont:* a nagyfeszültségű transzformátorállomás és a nagy-/középfeszültségű transzformátorállomás;
- hirdetmény:* a pályázat kiírásáról szóló értesítés, amelyben a Hivatal értesítést tesz közzé a pályázati eljárás megindításáról;
- igénybejelentési biztosíték:* a nyertes pályázó által az igénybejelentési nyilatkozat benyújtásával egyidejűleg a hálózati engedélyes felé pénzbeli letét formájában nyújtandó pénzügyi biztosíték;
- középfeszültségű hálózati csomópont:* a nagy-/középfeszültségű transzformátorállomás középfeszültségű része;
- nagyfeszültségű hálózati csomópont:* a nagyfeszültségű transzformátorállomás vagy nagy-/középfeszültségű transzformátorállomás adott nagyfeszültségű része;
- pályázat:* a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet pályázó által a pályázati eljárás keretében benyújtott ajánlat;

9. *pályázati eljárás*: az erőmű – ideértve a villamos energiáról szóló törvény szerinti villamosenergia-tárolót is – közép- vagy nagyfeszültségen az elosztó vagy átviteli hálózathoz történő csatlakoztatására vonatkozó kiválasztási eljárás;
10. *pályázati kiírás*: a pályázati eljárás és a pályázat benyújtásának részletes szabályait tartalmazó dokumentáció;
11. *társaságcsoport*: azon vállalkozások összessége, amelyek a számvitelről szóló törvény szerint kapcsolt vállalkozásnak minősülnek;
12. *teljesítési biztosíték*: a nyertes pályázatok kiválasztása után a pályázat kiírója felé pénzbeli letét formájában nyújtandó pénzügyi biztosíték, amely a nyertes pályázatban szereplő beruházás megvalósításának biztosítékául szolgál.

3. A pályázati eljárás célja

- 3. §**
- (1) A pályázati eljárás célja
 - a) a villamosenergia-rendszer szabályozhatóságának és biztonságos működésének fenntartása,
 - b) a felhasználói igények kielégítése érdekében új, korszerű erőművi kapacitások létesítésének elősegítése,
 - c) a zöld átállás érdekében a megújuló energiaforrásból termelt villamos energia részarányának növelése,
 - d) a hirdetmény és a pályázati kiírás alapján a közép- vagy nagyfeszültségű elosztó vagy átviteli hálózatra vonatkozó csatlakozási jog üzemgazdasági és nemzetgazdasági szempontból hatékony, átlátható, befolyásmentes, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő szétosztása, figyelemmel a műszakilag korlátozott lehetőségekre, valamint
 - e) a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 35/A. § (2) bekezdésében meghatározott szakpolitikai szempontok érvényesítése.
 - (2) A pályázati eljárás a pályázati kiírás szerinti pályázati eljárás tárgyát képező csatlakozási jog elnyerése tekintetében azoknak a pályázatoknak a kiválasztására irányul, amelyek az (1) bekezdésben meghatározott céloknak a pályázati kiírásban meghatározott értékelési szempontok szerint a leginkább megfelelnek.

4. A pályázati eljárás előkészítése és a pályázat kiírása

- 4. §**
- (1) A pályázati eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat – ideértve a hirdetmény elkészítését és közzétételét, a pályázati kiírás kidolgozását, valamint a pályázatok értékelését – a Hivatal látja el az energiapolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) felkérésére, melyhez a miniszter a Hivatal részére minden szükséges adatot megad.
 - (2) A hálózati engedélyes az üzemi szabályzatban meghatározottak szerinti féléves ütemezéssel, a Hivatallal történő konzultációt követően előzetes adatszolgáltatást teljesít a miniszter részére a (4) bekezdés szerinti felkérés előkészítéséhez, amely tartalmazza
 - a) az érvényes műszaki-gazdasági tájékoztatóval vagy hálózatsatlakozási szerződéssel rendelkező üzembe helyezett és üzembe helyezés előtt álló erőművek, valamint azok felkérésben meghatározott adatainak felsorolását,
 - b) a háztartási méretű kiserőművekre, illetve közcélú hálózati betáplálási kapacitás nélküli erőművekre vonatkozó prognózisokat, valamint
 - c) az a) és b) pont szerinti eredmények összevetését az energiaunió és az éghajlat-politika irányításáról, valamint a 663/2009/EK és a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 94/22/EK, a 98/70/EK, a 2009/31/EK, a 2009/73/EK, a 2010/31/EU, a 2012/27/EU és a 2013/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2009/119/EK és az (EU) 2015/652 tanácsi irányelv módosításáról, továbbá az 525/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 11-i (EU) 2018/1999 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti Nemzeti Energia- és Klímatervvel.
 - (3) Az előzetes adatszolgáltatás teljesítését követően a miniszter kérésére a hálózati engedélyes átadja a csatlakozási pont kiépítésére alkalmas alállomások listáját települések, járások hozzárendelésével a kérésben megjelölt naptári évre vonatkozóan, a kérést követő 21 napon belül, de az előzetes adatszolgáltatást követő 30 napnál nem hamarabb.
 - (4) A Hivatal a miniszter felkérésére elemzést végez. A miniszter a Hivatalnak címzett felkérésben meghatározza a kiosztandó betáplálási kapacitásokat járásokra, technológiákra és üzembe helyezési időszakokra lebontva. Az elemzésben a Hivatal a hálózati engedélyesek adatszolgáltatása és értékelése alapján megállapítja, hogy

- a) a felkérésben szereplő járásokban a közcélú hálózaton milyen ütemezéssel mekkora mértékű új vagy többlet betáplálási csatlakozási kapacitás vehető igénybe erőművi technológiánként, és
 - b) a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet 9/D. § (3) bekezdése alapján az időjárásfüggő erőművek részéről milyen, a villamosenergia-rendszer teljesítmény-egyensúlyának fenntartását biztosító műszaki feltételek teljesítése szükséges.
- (5) A hálózati engedélyes együttműködik a Hivatallal a (4) bekezdés szerinti elemzés elkészítésében.
- (6) A Hivatal az elemzést legkésőbb a felkérést követő 70 napon belül végzi el, és az elemzés eredményéről haladéktalanul tájékoztatja a minisztert. Amennyiben az elemzés alapján az igények kiszolgálásához rugalmas csatlakozás vizsgálata is szükséges, a Hivatal az elemzést a miniszter kiegészítésre vonatkozó felkérésétől számított 2 hónapon belül kiegészíti a rugalmas csatlakozásra vonatkozó feltételekkel.

5. §

- (1) A Hivatal a pályázatot a miniszter pályázati eljárás kiírására vonatkozó felkérése alapján írja ki. A miniszter a Hivatalnak címzett felkérésben meghatározza a pályázatban kiírható összes szabad kapacitás mértékét és a csatlakozás legkorábbi időpontját hálózati csomópontonként és technológiánként lebontva, továbbá a pályázat eredményhirdetésének legkésőbbi időpontját.
- (2) A Hivatal a pályázati eljárásban a pályázati kiírásban meghatározott korlátok figyelembevételével határozza meg a nyertes pályázatok körét, a pályázati kiírás szerinti értékelési szempontok figyelembevételével meghatározott és a pályázatok által elért pontszámok sorrendjében.
- (3) A pályázó pályázatban szereplő csatlakozási igénye részben is nyertessé nyilvánítható a pályázati kiírásban meghatározott korlát mértékéig, ha az értékelési szempontok szerinti sorrend alapján ez lenne az első nem teljesíthető ajánlat, és a pályázó a pályázat benyújtásakor nyilatkozott az esetleges részbeni nyertessé nyilvánítás elfogadásáról.
- (4) A pályázó a pályázati eljárás során ajánlati és – nyertessé nyilvánítás esetén – teljesítési biztosítékot (e § alkalmazásában a továbbiakban: biztosíték) nyújt, amelynek minimális mértékét a Hivatal technológiánként azonos elv alapján, megkülönböztetéstől mentesen állapítja meg a pályázati kiírásban, mely minimális mértéken felül a pályázó magasabb teljesítési biztosíték teljesítését is vállalhatja. A biztosíték minimális mértéke technológiától függően különböző lehet. A biztosíték meghatározásának módját és minimális mértékét, teljesítésének, felszabadtásának és lehívásának e rendeletben nem szabályozott feltételeit a pályázati kiírás tartalmazza.
- (5) A Hivatal elkészíti a pályázati kiírást, és arról hirdetményt tesz közzé a honlapján és legalább két országos napilapban. A hirdetmény tartalmazza a pályázati kiírás ellenértékét és megfizetésének módját, a pályázati kiírás rendelkezésre bocsátásának módját, a pályázat benyújtásának módját és határidejét, a kiíró megnevezését, valamint a kiírás tárgyát.
- (6) A pályázati kiírás tartalmazza
- a) a kiosztható szabad kapacitást hálózati csomópont, technológia és feszültség szint szerint,
 - b) az elnyerhető csatlakozási jog és a hozzá kapcsolódó kötelezettségek részletes leírását és feltételeit, ideértve a villamosenergia-rendszer teljesítmény-egyensúlyának fenntartását biztosító műszaki feltételek minimumát,
 - c) a pályázati eljárás rendjére vonatkozó alapvető szabályokat, legalább a pályázás feltételeit, módját, a benyújtási és hiánypótlási határidőt, a pályázati eljárás eredményessé vagy eredménytelené nyilvánításának feltételeit, a pályázat elbírálásának szempontjait, módszerét, a pályázati kiírás módosításának feltételeit,
 - d) a hálózati csatlakozás igénybevételének megkezdésére nyitva álló időkeretet 12 hónapos időszakban meghatározva,
 - e) az adott hálózati csatlakozás után fizetendő, várható közvetett fajlagos csatlakozási díj mértékét forintban,
 - f) a pályázatban történő részvétel feltételeit,
 - g) a biztosíték mértékét és a teljesítésére vonatkozó feltételeket, továbbá a biztosíték felszabadtásának és lehívásának feltételeit,
 - h) a benyújtandó dokumentumok, nyilatkozatok mintáit,
 - i) a 6. § szerinti konzultáció részleteit,
 - j) az értékelés jogszabályi kereteken belüli további részletes szempontjait,
 - k) az egyes szempontok alapján elérhető pontszámot és számítási módszertant, valamint
 - l) az eredmény közzétételének módját.

- (7) A Hivatal a benyújtott pályázatok értékelése során a pályázati kiírásban meghatározott részletfeltételek értékelése során előnyben részesíti az azonos hálózati csomópont vonatkozásában azt a pályázót, amely
- a) a kiírásban meghatározott, a villamosenergia-rendszer teljesítmény-egyensúlyának fenntartását biztosító műszaki feltételek teljesítését a pályázati kiírásban meghatározott minimumhoz képest nagyobb mértékben vállalja,
 - b) a pályázat benyújtásakor a (3) bekezdés szerint nyilatkozott az esetleges részbeni nyertessé nyilvánításról,
 - c) nagyfeszültségű hálózati csomópont azonos csatlakozási pontja mögött nagyobb erőművi névleges teljesítőképesség beépítését tervezi,
 - d) azonos középvezetési hálózati csomópont mögött nagyobb erőművi névleges teljesítőképesség beépítését tervezi,
 - e) jobb teljesítménykihasználást eredményező technológia vagy technológiák együttes beépítését tervezi azonos csatlakozási pont mögött,
 - f) a pályázati kiírásban meghatározott minimum biztosítékhöz képest magasabb összegű biztosítékot ajánl fel,
 - g) magasabb előkészítettségi fázisban lévő beruházást valósít meg,
 - h) a beruházás megvalósításának helyszínénél
 - ha) művelési ág alól kivont vagy alacsonyabb minőségi osztályú vagy
 - hb) önkormányzati tulajdonú földterületet jelöl meg,
 - i) a megtermelt villamos energiát hosszú távon önkormányzatnak vagy önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaságnak mint rendszerhasználónak értékesíti, vagy
 - j) enyhébb környezetterhelésű beruházást valósít meg.
- (8) Ha az azonos hálózati csomópontra a benyújtott pályázatok szerint igényelt csatlakozási kapacitás mértéke meghaladja az adott hálózati csomópontra kiadható csatlakozási kapacitás mértékét, akkor az azonos hálózati csomópontra benyújtott pályázatok értékelése során a Hivatal a (7) bekezdésben foglalt értékelési szempontok szerint előnyben részesíti azt a pályázót, aki a felsorolt szempontok közül több szempontnak felel meg.

5. Konzultáció

- 6. §** A Hivatal a pályázati kiírásban meghatározott módon, helyen és időben a pályázati eljárás rendjéről konzultációt tart.

6. Részvétel és a pályázat benyújtása

- 7. §** A pályázati eljárásban nem vehet részt az a pályázó,
- a) amelynek a hirdetmény közzétételének napján vagy a benyújtási határidő napján a Hivatallal szemben lejárt határidejű, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló rendelete szerinti igazgatási szolgáltatási eljárásdíj-fizetési vagy felügyeletidíj-fizetési kötelezettsége van,
 - b) amelynek a hirdetmény közzétételének napján egyéb, 60 napnál régebben lejárt esedékességű köztartozása van, kivéve, ha az adóhatóság számára fizetési halasztást vagy részletfizetést engedélyezett,
 - c) amellyel szemben a hirdetmény közzétételét megelőző három naptári éven belül a bíróság – a jogi személlyel szemben kiszabható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvénnyel összhangban – bűncselekmény elkövetését jogerősen megállapította,
 - d) amely a hirdetmény közzétételét megelőző három naptári éven belül a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a vagy 21. §-a, illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke vagy 102. cikke szerinti véglegessé vált versenyfelügyeleti határozatban vagy jogerős bírósági határozatban megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el,
 - e) amelynek korábbi – öt évnél nem régebben lezárult – közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségének megszegését végleges közigazgatási vagy jogerős bírósági határozat megállapította,
 - f) amelynek – a jogelődjét is ideértve – vagy a vele egy társaságcsoporthoz tartozó vállalkozásnak a Vet. 74. § (1) bekezdése szerinti bármely engedélyét a hirdetmény közzétételét megelőző három éven belül hivatalból – az engedélyesnek felróható okból – visszavonták,

- g) amely a pályázatában a pályázat elbírálását érdemben befolyásoló valótlan adatot közölt,
- h) amely végelszámolás alatt áll, vagy amely ellen csőd- vagy felszámolási eljárás folyamatban van,
- i) amely a pályázati kiírást nem a hirdetményben meghatározott módon szerezte be,
- j) amely határidőben nem teljesítette az ajánlati biztosítékot,
- k) amely a tevékenységét felfüggesztette, vagy amelynek tevékenységét felfüggesztették,
- l) amely korábbi – három évnél nem régebben lezárult – közbeszerzési eljárás, koncessziós pályázat, e rendelet szerinti pályázat során hamis adatot szolgáltatott, és ezért az eljárásból kizárták, vagy ha a hamis adat szolgáltatását véglegesen megállapították, a véglegesen megállapított időtartam végéig, vagy
- m) amelynek – a jogelődjét is ideértve – vagy a vele egy társaságcsoporthba tartozó vállalkozásnak lejárt esedékességű csatlakozásidő- vagy rendszerhasználatidő-tartozása áll fenn.

8. § (1) A pályázat tartalmazza

- a) a pályázó azonosítására alkalmas adatot, a nevét, a cégjegyzék- vagy nyilvántartási számát, a székhelyét, az elérhetőségét,
 - b) a tervezett erőmű telephelyének helyrajzi számát, a telephely címét és a pályázattal érintett, a pályázati kiírásban szereplő hálózati csomópontot,
 - c) a megvalósítani tervezett erőmű következő műszaki adatait:
 - ca) erőművi névleges teljesítőképességét,
 - cb) az elsődleges, opcionális módon másodlagos, harmadlagos energiaforrást,
 - cc) a termelői vezetékét fogadó mezők igényelt számát,
 - cd) a betáplálásra igényelt rendelkezésre álló teljesítményt,
 - ce) a vételezésre igényelt rendelkezésre álló teljesítményt,
 - cf) villamosenergia-tároló esetén névleges kapacitást,
 - d) a pályázó opcionális nyilatkozatát arról, hogy
 - da) pályázata részben is nyertessé nyilvánítható, ideértve a részbeni nyertesség minimális mértékét, amely nem lehet magasabb, mint a pályázati felhívásban meghatározott mérték,
 - db) a pályázati kiírásban meghatározott minimum teljesítési biztosítékhoz képest magasabb összegű biztosítékot nyújt és milyen mértékben,
 - dc) a pályázati kiírásban meghatározott, a villamosenergia-rendszer teljesítmény-egyensúlyának fenntartását biztosító műszaki feltételek teljesítését a pályázati kiírásban meghatározott minimumhoz képest nagyobb mértékben vállalja.
- (2) A pályázó a pályázat mellékleteként benyújtja
- a) arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a pályázati kiírásban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el,
 - b) arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy vele szemben az e rendeletben foglalt kizáró ok nem áll fenn,
 - c) a nem a cégjegyzékben nyilvántartott pályázó esetében a nyilvántartásba vételről szóló határozatot, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, hatályos alapító okiratot vagy az egyéb létesítő okiratot, valamint ezek közjegyző által hitelesített másolatát,
 - d) nyilatkozatát a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja szerinti tényleges tulajdonosáról, valamint arról, hogy a pályázatával érintett hálózati csomópontra ugyanazon társaságcsoporthba tartozó másik pályázó részéről pályázat nem került benyújtásra,
 - e) a teljességi nyilatkozatot, amelyben a pályázó felelősséget vállal arra, hogy a 12. § (1) bekezdés e) pontja szerinti befolyás megállapításához szükséges minden dokumentumot és információt rendelkezésre bocsátott,
 - f) a pályázónak a pályázati eljárásban történő teljes körű képviselőjére jogosultak nevét, valamint a képviselői jog igazolására alkalmas dokumentumot,
 - g) a 7. §-ban meghatározott követelmények teljesítésére vonatkozó igazolásokat, nyilatkozatokat, valamint
 - h) az ajánlati biztosíték pályázati kiírás szerinti teljesítését igazoló dokumentumot.

9. § A Hivatal a pályázót a pályázati eljárásból kizárja, ha

- a) a pályázó nem felel meg a pályázati feltételeknek,
- b) a pályázó nem tartja be a pályázati kiírásban foglaltakat,
- c) a pályázatban tett bármely nyilatkozatával szemben a pályázati eljárás során olyan információ merül fel, amely alapján megállapítható, hogy a pályázó nem a valóságnak megfelelő nyilatkozatot tett, vagy

- d) a pályázati kiírásban előírt adatokat, dokumentumokat és nyilatkozatokat a hiánypótlási felhívás ellenére sem közli teljeskörűen vagy a valóságnak megfelelően.

7. Az Értékelő Bizottság

- 10. §**
- (1) A Hivatal a pályázatok pályázati feltételeknek való megfelelése vizsgálatára és értékelésének előkészítésére öttagú bizottságot hoz létre, legfeljebb tíz póttaggal (a továbbiakban: Értékelő Bizottság).
 - (2) Az Értékelő Bizottság elnökét, a tagokat és a póttagokat a Hivatal elnöke jelöli ki a Hivatallal közszolgálati jogviszonyban álló személyek közül. Az Értékelő Bizottság elnökének akadályoztatása esetén az általa kijelölt tag látja el az Értékelő Bizottság vezetését. Az Értékelő Bizottság elnökének helyettesítése esetén, az Értékelő Bizottság elnöki jogkörében eljáró személy az Értékelő Bizottságba bevon egy további póttagot.
 - (3) Az Értékelő Bizottság munkájában a miniszter által kijelölt személy – aki a miniszter által vezetett minisztériummal kormányzati szolgálati jogviszonyban áll – megfigyelőként részt vehet. A megfigyelőt szavazati jog nem illeti meg, jogosult azonban a pályázati dokumentumok és az Értékelő Bizottság által készített dokumentumok megismerésére.
 - (4) Az Értékelő Bizottság tagját akadályoztatása esetén az általa kijelölt póttag helyettesíti.
 - (5) Az Értékelő Bizottság az e rendelet és a pályázati kiírás által meghatározott keretek között az ügyrendjét maga állapítja meg.
 - (6) Az Értékelő Bizottság működésének tárgyi feltételeit a Hivatal biztosítja, valamint annak munkájában szakmai segítséget nyújt.
- 11. §**
- (1) Az Értékelő Bizottság megszűnik a pályázat eredményének vagy eredménytelenségének kihirdetését követő napon.
 - (2) Az értékelő bizottsági tag vagy póttag megbízatása megszűnik, ha
 - a) az Értékelő Bizottság megszűnik,
 - b) a tag vagy póttag megbízatását – annak összeférhetlensége esetén – az Értékelő Bizottság elnöke a tag kijelölésére jogosult javaslatára visszavonja,
 - c) a tag vagy póttag a megbízatásáról lemond,
 - d) a tag vagy póttag kormányzati vagy közszolgálati jogviszonya megszűnik, vagy
 - e) a tag vagy póttag elhalálozik.
- 12. §**
- (1) Összeférhetlenség miatt nem lehet az Értékelő Bizottság tagja vagy póttagja az a személy, aki
 - a) valamely benyújtott pályázat előkészítésében vagy kidolgozásában bármilyen módon részt vett,
 - b) a pályázati eljárás során pályázatot nyújtott be,
 - c) a pályázatot benyújtó természetes személy és képviselője, alkalmazottja, foglalkoztatottja, alkalmazója vagy foglalkoztatója,
 - d) a pályázatot benyújtó jogi személy képviselője, tulajdonosa, részvényese, tagja, vezető tisztségviselője, alkalmazottja vagy más szerződéses jogviszony alapján foglalkoztatottja,
 - e) annak a jogi személynek a képviselője, vezető tisztségviselője, alkalmazottja, foglalkoztatottja, amelyben a pályázó közvetlen vagy közvetett befolyással rendelkezik, illetve amelynek a pályázó tulajdonosa, részvényese, tagja vagy
 - f) az a)–e) pontban meghatározott személyek Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti közeli hozzátartozója.
 - (2) Ha összeférhetlenségi ok merült fel, arról az összeférhetlenségi ok felmerülését követő 3 napon belül az Értékelő Bizottság elnökét tájékoztatni kell.
 - (3) A tag és a póttag megbízatásának visszavonása esetén az új tagot és póttagot a 10. § (2)–(4) bekezdése szerinti jelölés alapján az Értékelő Bizottság elnöke nevezi ki.
- 13. §**
- (1) Az Értékelő Bizottság
 - a) elvégzi a pályázatok teljeskörűségének vizsgálatát, hiánypótlását, és ezt jegyzőkönyvben rögzíti,
 - b) értékeli a pályázatokat, és ennek eredményéről jegyzőkönyvet készít, valamint
 - c) összefoglaló értékelést készít, amelyben megállapítja az érvényes pályázatok sorrendjét az elért pontszám alapján.
 - (2) Az Értékelő Bizottság a pályázati eljárás során folyamatosan ellenőrzi az e rendeletben és a pályázati kiírásban előírtak betartását.
 - (3) Az Értékelő Bizottság a pályázatot a pályázati kiírásban meghatározott határidőn belül megvizsgálja abból a szempontból, hogy

- a) a benyújtott dokumentumok alapján a pályázó megfelel-e az e rendeletben és a pályázati kiírásban meghatározott követelményeknek,
 - b) a benyújtott pályázat megfelel-e az e rendeletben, a Vet.-ben, a Vet. végrehajtására kiadott jogszabályokban és a pályázati kiírásban meghatározott követelményeknek.
- (4) Ha a beérkezett pályázat nem teljeskörűen tartalmazza a szükséges adatokat és dokumentumokat, akkor az Értékelő Bizottság a pályázati kiírásban meghatározott feltételek szerint a pályázót hiánypótlásra hívja fel.
- (5) A hiánypótlásra a pályázati kiírásban biztosított határidő lejártát követően az Értékelő Bizottság pályázati kiírásban meghatározott határidőn belül megállapítja, hogy a pályázó és a pályázat a pályázati kiírásban meghatározott feltételeknek megfelel-e, és elkészíti az összefoglaló értékelését.
- (6) Ha az Értékelő Bizottság megállapítja, hogy a pályázóval vagy a pályázattal szemben valamely kizáró ok áll fenn, a pályázót az érintett pályázatai vonatkozásában a Hivatal kizárja az eljárásból, és határoz a pályázat érvénytelenségéről.

8. Értékelés

- 14. §**
- (1) A pályázatok benyújtási határidejét követően pályázati kiírásban meghatározott időpontban az Értékelő Bizottság elnöke által kijelölt legalább két tagja jelenlétében a pályázatokat közjegyző bontja fel, és erről jegyzőkönyvet készít. A Hivatal a pályázati kiírásban meghatározott határidőn belül a honlapján közleményben teszi közzé a pályázók és a pályázatok azonosító adatait.
- (2) Az Értékelő Bizottság a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatok közül a nyertes pályázatokat az értékelési szempontok alapján elért pontszám szerint sorrendbe állítja oly módon, hogy a nyertesek által igényelt hálózati csomópontonkénti összkapacitás ne legyen nagyobb a pályázati kiírásban hálózati csomópontonként meghatározott kiosztható csatlakozási jogosultságoknál.
- 15. §**
- (1) A pályázat érvénytelen, ha
- a) azt a pályázati kiírásban meghatározott benyújtási határidő lejártá után nyújtották be,
 - b) a pályázó az ajánlati biztosítékot nem vagy nem az előírtaknak megfelelően teljesítette, vagy
 - c) a pályázót az adott pályázat vonatkozásában a pályázati eljárásból ki kell zárni, vagy egyéb módon nem felel meg az e rendeletben, valamint a pályázati kiírásban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az ajánlati biztosíték hiánytalan teljesítése időpontjának az az időpont minősül, amikor az ajánlati biztosíték teljes összege a Hivatal számlájára beérkezik.
- (3) Amennyiben ugyanazon társaságcsoporthoz tartozó pályázók részéről ugyanazon hálózati csomópontokra több pályázat került benyújtásra, az első benyújtott pályázatot követően valamennyi további pályázat érvénytelen.
- (4) Ha megállapítást nyer, hogy a döntést valamely pályázó akár téves adatszolgáltatással, akár bármely más magatartással tisztességtelen módon befolyásolta, akkor pályázata érvénytelen, vagy a megállapított csatlakozási jogát a Hivatal erre vonatkozó határozata alapján elveszíti.
- (5) A pályázati eljárás eredménytelen, ha
- a) nem nyújtottak be pályázatot,
 - b) kizárólag érvénytelen pályázat került benyújtásra,
 - c) valamely pályázónak a pályázati eljárás tisztaságát vagy a többi pályázó érdekeit súlyosan sértő cselekménye miatt a Hivatal a pályázati eljárás érvénytelenítéséről dönt, vagy
 - d) a pályázók legalább 10%-ával szemben e rendeletben meghatározott kizárási ok áll fenn, és ez a pályázati eljárás céljának megvalósulását veszélyeztetheti.
- (6) A Hivatal – az Értékelő Bizottság összefoglaló értékelése alapján – határozatban állapítja meg
- a) eredményesség esetén a pályázati eljárás nyertesét,
 - b) a pályázati eljárás nyertese által megvalósítható erőmű alapvető adatait, ennek keretében az elhelyezkedését, a termelőegységek számát, technológiáját, csatlakozási teljesítményét és a hálózati csatlakozás határidejét naptári évben meghatározva.
- (7) A Hivatal a (6) bekezdésben meghatározott döntéséről tájékoztatja a pályázókat, és döntését honlapján közzéteszi.
- (8) Ha a Hivatal az (5) bekezdés b)–d) pontja szerint a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánításáról dönt, az ajánlati biztosítékot felszabadítja.
- (9) A Hivatal az értékelés alapján nyertesnek nem nyilvánított pályázatok esetében az ajánlati biztosítékot felszabadítja.
- (10) A Hivatal – az Értékelő Bizottság összefoglaló értékelése alapján – az összefoglaló értékelés Hivatalnak történő átadását követő napon – hivatalból, pályázatonként indított önálló hatósági eljárás keretében megállapítja

a pályázatok eredményét. A Hivatal a pályázati eljárás eredményes vagy eredménytelen voltáról a honlapján közleményt tesz közzé.

- (11) Ha a Hivatal a pályázati eljárás eredményességét vagy az (5) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségét állapítja meg, határozatokban a benyújtott pályázatokat
 - a) egészben vagy – az 5. § (3) bekezdésében meghatározott esetben – részben nyertesnek nyilvánítja,
 - b) érvénytelenné nyilvánítja, vagy
 - c) az a) és b) pont alá nem tartozó esetben elutasítja.
- (12) A pályázatok összefoglaló értékelését a Hivatal a honlapján közzéteszi.

9. A pályázati eljárás nyertesének jogai, kötelezettségei

- 16. §**
- (1) A pályázati eljárás nyertese jogosult és köteles a Hivatal által kiadott határozat alapján és a Hivatal által a nyertesnek ítélt pályázatban foglaltaknak megfelelő tartalommal az új beruházás eredményeképpen az erőművet üzembe helyezni, vagy a meglévőt átalakítani és meghatározott időtartamon belül kereskedelmi üzembe helyezni. A kötelezettség alóli mentesülés feltételeit a pályázati kiírás tartalmazza.
 - (2) A nyertes pályázó a 15. § (6) bekezdése szerinti döntés kézhezvételét követő 15 napon belül köteles a teljesítési biztosítékot a pályázati kiírásban foglaltak szerint teljesíteni, ellenkező esetben a nyertes pályázó a Hivatal által kiadott határozatban meghatározott csatlakozási jogot elveszti, és az ajánlati biztosítékot a Hivatal lehívja. A lehívott összeg a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: 2013. évi XXII. törvény) 20. § (2) bekezdés d) pontja szerinti egyéb bevételnek minősül.
 - (3) A teljesítési biztosíték hiánytalan teljesítése esetén a Hivatal az ajánlati biztosítékot felszabadítja. Hiánytalan teljesítés időpontjának az az időpont minősül, amikor a teljesítési biztosíték teljes összege a Hivatal számlájára beérkezik.
 - (4) A nyertes pályázó a 15. § (6) bekezdése szerinti döntés kézhezvételét követő 15 napon belül csatlakozási igénybejelentést nyújt be az illetékes hálózati engedélyeshez. A nyertes pályázó az igénybejelentés részeként az üzemi szabályzatban és az elosztói szabályzatban meghatározott igénybejelentési biztosítékot pénzbeli letét formájában teljesíti a hálózati engedélyes részére.
 - (5) A pályázati eljárás nyertese elveszíti csatlakozási jogát, ha
 - a) a (3) bekezdés szerinti határidő lejártáig a csatlakozási igénybejelentést a hálózati engedélyeshez nem nyújtja be,
 - b) a csatlakozási tervet az üzemi szabályzat vagy elosztói szabályzat szerinti határidőn belül nem nyújtja be,
 - c) a hálózati csatlakozási szerződést az üzemi szabályzat vagy elosztói szabályzat szerinti határidőn belül nem köti meg,
 - d) a hálózati csatlakozási szerződés a pályázati eljárás nyertesének érdekkörében felmerülő okból megszűnik, vagy a hálózati engedélyes részéről felmondásra kerül, vagy
 - e) a Hivatal határozatában a csatlakozási határidőként megjelölt ideig nem valósítja meg a Hivatal határozata és a pályázat szerinti beruházását, nem csatlakozik a hálózathoz, és nem történik meg a pályázat szerinti beruházás meghatározott határidőn belüli kereskedelmi üzembe helyezése.
 - (6) A csatlakozási jog (5) bekezdésben foglalt elvesztése esetén a teljesítési biztosíték fel nem szabadított részét a Hivatal lehívja.
 - (7) A Hivatal által az 5. § (5) bekezdése szerint beszedett ellenérték a Hivatal közhatalmi bevételét képezi.
 - (8) A Hivatal által a (6) bekezdés szerint lehívott összeg a 2013. évi XXII. törvény 20. § (2) bekezdés d) pontja szerinti egyéb bevételnek minősül.
 - (9) A pályázat nyertese a csatlakozási jogot kizárólag az általa kijelölt – a kijelölés kori állapot szerint – többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságra ruházhatja át.

10. Záró rendelkezések

- 17. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A kultúráért és innovációért felelős miniszter 3/2025. (IV. 10.) KIM rendelete a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet módosításáról

- [1] E rendelet célja a magas szintű bölcsődei ellátás biztosításához elengedhetetlen szakmai és jogi környezet összehangjának megteremtése.
- [2] E rendelet célja továbbá a hozzátartozók közötti erőszak elleni fellépés kapcsán az áldozatok által igénybe vehető segítő szolgáltatások működésének egységesítése és átláthatóbbá tétele.
- [3] A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, valamint 162. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 128. § 5. és 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § (1) A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet (a továbbiakban: Nmr.) 35. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti döntést a bölcsődei ellátást nyújtó intézmény, szolgáltató a szülővel írásban is közli.

(1b) A szülő a Gyvt. 36. §-a szerint panasszal élhet

a) az (1) bekezdés szerinti értékelés elmaradása esetén, valamint

b) az (1a) bekezdés szerinti írásbeli döntés ellen.”

(2) Az Nmr. 35. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A sajátos nevelési igényű, illetve korai fejlesztésre és gondozásra jogosult gyermek bölcsődei ellátása történhet teljes integráció keretében a többi gyermekkel közös bölcsődei csoportban vagy részleges integráció keretében speciális bölcsődei csoportban a Bölcsődei nevelés-gondozás országos alapprogramjában foglaltak szerint.”

2. § (1) Az Nmr. 73/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A krízisközpont a Gyvt. 51. § (6) bekezdése szerinti szolgáltatások nyújtásához – a bántalmazott és családja szükségleteihez igazodóan – biztosítja a szükség szerinti ellátáson felül az 1. számú melléklet I. pontjában foglalt táblázat 7. pont b) alpontja szerinti szakembereket.”

(2) Az Nmr. 73/A. §-a a következő (3)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az Országos Kríziskezelő és Információs Telefonszolgálat a családpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium és a Gyvt. 96. § (7) bekezdés b) pontja szerinti módszertani szervezet honlapján közzétett szakmai útmutatóban foglaltakra is figyelemmel – a hozzátartozók közötti erőszak áldozatainak kríziselhelyezését koordináló szervként – a bántalmazott és családja krízisközpontban történő elhelyezését a bántalmazott döntése alapján és kérésére kezdeményezi.

(4) A (3) bekezdés szerinti szakmai útmutató módszertani segítséget nyújt az Országos Kríziskezelő és Információs Telefonszolgálat (3) bekezdés szerinti feladatának egységes munkamódszerek szerinti megszervezéséhez.

(5) A krízisközpont a Gyvt. 51. § (6) bekezdése szerinti szolgáltatásokat a családpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium és a Gyvt. 96. § (7) bekezdés b) pontja szerinti módszertani szervezet honlapján közzétett szakmai útmutatóban foglaltakra is figyelemmel biztosítja.

(6) Az (5) bekezdés szerinti szakmai útmutató módszertani segítséget nyújt a krízisközpont jogszabályi előírásokkal összhangban kialakított szakmai működésének egységes munkamódszerek szerinti megszervezéséhez.

(7) A krízisközpont a Gyvt. 51. § (6) bekezdés b) pontja alapján kiegészítő szolgáltatásként nyújtható félutasház-szolgáltatást a családpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium és a Gyvt. 96. § (7) bekezdés b) pontja szerinti módszertani szervezet honlapján közzétett, félutasház-szolgáltatásokra vonatkozó szakmai útmutatóban foglaltakra is figyelemmel biztosítja. A szakmai útmutató módszertani segítséget nyújt a félutasház-szolgáltatás jogszabályi előírásokkal összhangban kialakított szakmai működésének egységes munkamódszerek szerinti megszervezéséhez.

(8) A krízisközpont a Gyvt. 96. § (7) bekezdés b) pontja szerinti módszertani szervezet által elektronikus formában rendszeresített esetviteli adatlap vezetésére köteles.”

- 3. §** (1) Az Nmr. 73/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A titkos menedékház a Gyvt. 51. § (11) bekezdése szerinti szolgáltatások nyújtásához – a bántalmazott és családja szükségleteihez igazodóan – biztosítja a szükség szerinti ellátáson felül az 1. számú melléklet I. pontjában foglalt táblázat 7. pont c) alpontja szerinti szakembereket.”
- (2) Az Nmr. 73/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
 „(1a) Az Országos Kríziskezelő és Információs Telefonszolgálat a családpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium és a Gyvt. 96. § (7) bekezdés b) pontja szerinti módszertani szervezet honlapján közzétett szakmai útmutatóban foglaltakra is figyelemmel – a hozzátartozók közötti erőszak áldozatainak krízishelyezését koordináló szervként – a bántalmazott és családja titkos menedékházban történő elhelyezését a bántalmazott döntése alapján és kérésére kezdeményezi.”
- (3) Az Nmr. 73/B. §-a a következő (4)–(7) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A titkos menedékház a Gyvt. 51. § (11) bekezdése szerinti szolgáltatásokat a családpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium és a Gyvt. 96. § (7) bekezdés b) pontja szerinti módszertani szervezet honlapján közzétett szakmai útmutatóban foglaltakra is figyelemmel biztosítja.
 (5) A (4) bekezdés szerinti szakmai útmutató módszertani segítséget nyújt a titkos menedékház jogszabályi előírásokkal összhangban kialakított szakmai működésének egységes munkamódszerek szerinti megszervezéséhez.
 (6) A titkos menedékház a Gyvt. 51. § (11) bekezdés b) pontja alapján kiegészítő szolgáltatásként nyújtható félutasház-szolgáltatást a családpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium és a Gyvt. 96. § (7) bekezdés b) pontja szerinti módszertani szervezet honlapján közzétett, félutasház-szolgáltatásokra vonatkozó szakmai útmutatóban foglaltakra is figyelemmel biztosítja. A szakmai útmutató módszertani segítséget nyújt a félutasház-szolgáltatás jogszabályi előírásokkal összhangban kialakított szakmai működésének egységes munkamódszerek szerinti megszervezéséhez.
 (7) A titkos menedékház a Gyvt. 96. § (7) bekezdés b) pontja szerinti módszertani szervezet által elektronikus formában rendszeresített esetviteli adatlap vezetésére köteles.”
- 4. §** (1) Az Nmr. 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
 (2) Az Nmr. 2. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 5. §** Az Nmr.
- a) 35. § (1) bekezdés záró szövegrészében az „és dönt a gyermek további neveléséről, gondozásáról” szövegrész helyébe az „és dönt a gyermek további neveléséről, gondozásáról, ideértve a (3) bekezdésben foglaltakat is” szöveg,
- b) 2. számú melléklet II. Rész „I. Alapellátások” cím 2. pont 2.1., 2.2., 2.3. és 2.4. alpontjában a „csecsemő- és gyermekgondozó (OKJ) vagy” szövegrész helyébe a „csecsemő- és gyermekgondozó (OKJ), kisgyermekgondozó, -nevelő (5 0922 22 02) vagy” szöveg,
- c) 2. számú melléklet II. Rész „I. Alapellátások” cím 2. pont 2.5. alpontjában a „csecsemő- és gyermekgondozó (OKJ)” szövegrész helyébe a „csecsemő- és gyermekgondozó (OKJ), kisgyermekgondozó, -nevelő (5 0922 22 02)” szöveg,
- d) 2. számú melléklet II. Rész „I. Alapellátások” cím 3. pontjában a „szakgondozó (hivatásos gondozó)” sorban a „kisgyermekgondozó, -nevelő (OKJ), csecsemő- és kisgyermeknevelő asszisztens (FOKSZ)” szövegrész helyébe a „kisgyermekgondozó, -nevelő (OKJ), kisgyermekgondozó, -nevelő (5 0922 22 02), csecsemő- és kisgyermeknevelő asszisztens (FOKSZ)” szöveg,
- e) 2. számú melléklet II. Rész „I. Alapellátások” cím 3. pontjában a „gondozó” sorban a „csecsemő- és gyermekgondozó (OKJ)” szövegrész helyébe a „csecsemő- és gyermekgondozó (OKJ), kisgyermekgondozó, -nevelő (5 0922 22 02)” szöveg,
- f) 2. számú melléklet II. Rész „I. Alapellátások” cím 4. pontjában a „kisgyermekgondozó, -nevelő (OKJ), csecsemő- és kisgyermeknevelő asszisztens (FOKSZ)” szövegrész helyébe a „kisgyermekgondozó, -nevelő (OKJ), kisgyermekgondozó, -nevelő (5 0922 22 02), csecsemő- és kisgyermeknevelő asszisztens (FOKSZ)” szöveg lép.
- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet a 3/2025. (IV. 10.) KIM rendelethez

Az Nmr. 1. számú melléklet I. pontjában foglalt táblázat 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ellátás)	(Munkakör/fő)	
7.		
a) Családok átmeneti otthona (min. 12, max. 40 férőhely)		
	intézményvezető/szakmai vezető	1 fő
12–25 férőhelyre		
	szakgondozó, gondozó	3 fő
	családgondozó	2 fő
25–40 férőhelyre		
	szakgondozó, gondozó	4 fő
	családgondozó	2 fő
intézményenként	pszichológiai tanácsadó, jogász, fejlesztő pedagógiai tanácsadó (az ellátottak szükségletei szerint, fenntartói döntés alapján)	összesen heti 10 óra
külső férőhely	családgondozó	heti 4 óra/külső férőhelyen elhelyezett család
b) Krízisközpont szolgáltatást biztosító családok átmeneti otthona esetén az a) alpontban meghatározott szakmai létszámon felül további:		
	családgondozó	heti 20 óra
	pszichológiai tanácsadó	heti 2 óra
	jogász	heti 2 óra
	az ellátottak szükségletei szerint egyéb humán felsőfokú végzettségű szakember	heti 1 óra
c) Titkos menedékház szolgáltatást biztosító családok átmeneti otthona esetén az a) alpontban meghatározott szakmai létszámon felül további:		
	családgondozó	1 fő
	pszichológiai tanácsadó	heti 3 óra
	jogász	heti 3 óra
	az ellátottak szükségletei szerint egyéb humán felsőfokú végzettségű szakember	heti 2 óra

2. melléklet a 3/2025. (IV. 10.) KIM rendelethez

1. Az Nmr. 2. számú melléklet I. Rész I. pontjában foglalt táblázat 2. pont A)–C) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

<i>(Ellátási forma)</i>	<i>Vezetői beosztás</i>	<i>Képesítés</i>
A) Bölcsődei igazgatóság/ egyesített bölcsődék	magasabb vezető	1. csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA) vagy 2. a) bölcsődei szakgondozó (OKJ), b) csecsemő- és kisgyermekgondozó (OKJ), c) csecsemő- és kisgyermeknevelő-gondozó (OKJ), d) csecsemő- és gyermeknevelő-gondozó (OKJ), e) kisgyermekgondozó, -nevelői (OKJ), f) csecsemő- és kisgyermeknevelő asszisztens (FOKSZ), g) 5 0922 22 02 számú kisgyermekgondozó, -nevelő, h) csecsemő- és gyermekgondozói (OKJ) végzettséggel rendelkező: orvos, pszichológus, pedagógus szakképzettségű személy, intézetvezető, szakoktató, védőnő vagy felsőfokú szociális szakképzettségű személy
B) Önálló bölcsőde	magasabb vezető	1. csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA) vagy 2. a) bölcsődei szakgondozó (OKJ), b) csecsemő- és kisgyermekgondozó (OKJ), c) csecsemő- és kisgyermeknevelő-gondozó (OKJ), d) csecsemő- és gyermeknevelő-gondozó (OKJ), e) kisgyermekgondozó, -nevelői (OKJ), f) csecsemő- és kisgyermeknevelő asszisztens (FOKSZ), g) 5 0922 22 02 számú kisgyermekgondozó, -nevelő, h) csecsemő- és gyermekgondozói (OKJ) végzettséggel rendelkező: intézetvezető, szakoktató, védőnő, felsőfokú szociális szakképzettségű személy vagy pedagógus szakképzettségű személy

C) Bölcsőde	vezető	<p>1. csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA) vagy</p> <p>2. a) bölcsődei szakgondozó (OKJ), b) csecsemő- és kisgyermekgondozó (OKJ), c) csecsemő- és kisgyermeknevelő-gondozó (OKJ), d) csecsemő- és gyermeknevelő-gondozó (OKJ), e) kisgyermekgondozó, -nevelő (OKJ), f) csecsemő- és kisgyermeknevelő asszisztens (FOKSZ), g) 5 0922 22 02 számú kisgyermekgondozó, -nevelő vagy</p> <p>3. a 2. pont a)–g) alpontja szerinti végzettség valamelyikével rendelkező: intézetvezető, szakoktató, védőnő, felsőfokú szociális szakképzettségű személy vagy pedagógus szakképzettségű személy vagy</p> <p>4. a csecsemő- és gyermekgondozói végzettséggel rendelkező: intézetvezető, szakoktató, védőnő, felsőfokú szociális szakképzettségű személy vagy pedagógus szakképzettségű személy</p>
-------------	--------	--

2. Az Nmr. 2. számú melléklet II. Rész I. pontjában foglalt táblázat 2. pont 2.1. alpont „szaktanácsadó” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

<i>(Ellátási forma)</i>	<i>Intézményi munkakör</i>	<i>Képesítés</i>
-------------------------	----------------------------	------------------

(2.1. Bölcsőde)

szaktanácsadó

1. csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA) vagy

2. a) bölcsődei szakgondozó (OKJ),
b) csecsemő- és kisgyermekgondozó (OKJ),
c) csecsemő- és kisgyermeknevelő-gondozó (OKJ),
d) csecsemő- és gyermeknevelő-gondozó (OKJ),
e) kisgyermekgondozó, -nevelő (OKJ),
f) csecsemő- és kisgyermeknevelő asszisztens (FOKSZ),
g) kisgyermekgondozó, -nevelő (5 0922 22 02) vagy

3. a 2. pont a)–g) alpontja szerinti végzettség valamelyikével rendelkező: intézetvezető, szakoktató, védőnő, felsőfokú szociális szakképzettségű személy vagy pedagógus szakképzettségű személy, pedagógia szakos bölcsész vagy

4. csecsemő- és gyermekgondozói végzettséggel rendelkező: intézetvezető, szakoktató, védőnő, felsőfokú szociális szakképzettségű személy vagy pedagógus szakképzettségű személy, pedagógia szakos bölcsész

3. Az Nmr. 2. számú melléklet II. Rész I. pontjában foglalt táblázat 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

<i>(Ellátási forma)</i>	<i>Intézményi munkakör</i>	<i>Képesítés)</i>
7. a) családok átmeneti otthona	szakgondozó	bölcsődei szakgondozó (OKJ), csecsemő- és kisgyermekgondozó (OKJ), csecsemő- és kisgyermeknevelő-gondozó (OKJ), csecsemő- és gyermeknevelő-gondozó (OKJ), kisgyermekgondozó, -nevelő (OKJ), csecsemő- és gyermekápoló (OKJ), gyermek- és ifjúsági felügyelő I. (OKJ), gyógypedagógiai asszisztens (OKJ) vagy mentálhigiénés asszisztens (OKJ), gyógypedagógiai segítő munkatárs (OKJ), szociális gyermek- és ifjúságvédelmi ügyintéző (OKJ), gyermek- és ifjúságvédelmi asszisztens (OKJ), gyermekotthoni asszisztens (OKJ), pedagógiai asszisztens (OKJ), felsőfokú szociális munkás asszisztens, felsőfokú ifjúságsegítő asszisztens, gyermek- és ifjúsági felügyelő, kisgyermekgondozó és nevelő, szociális és gyermekvédelmi szakasszisztens, szociális és mentálhigiénés szakgondozó, általános ápoló (509130301), pedagógiai munkatárs (gyógypedagógiai asszisztens), pedagógiai munkatárs (pedagógiai asszisztens)

gondozó	csecsemő- és gyermekgondozó (OKJ), gyermek- és ifjúsági felügyelő II. (OKJ), pedagógiai asszisztens (OKJ), pedagógiai és családsegítő munkatárs (OKJ), gyógypedagógiai segítő munkatárs (OKJ), házi időszakos gyermekgondozó (OKJ) vagy gyermek- és ifjúsági felügyelő (OKJ), szociális asszisztens (OKJ), gyermek- és ifjúsági felügyelő, szociális és gyermekvédelmi szakasszisztens, pedagógiai munkatárs (pedagógiai asszisztens)
családgondozó	felsőfokú szociális szakképzettség, pszichológus, pszichopedagógus vagy mentálhigiénés szakképzettség, szociológus, felekezeti szociális munkás, viselkedéselemző, közösségi szociális munkás, családterápiás konzultáns, családterapeuta, családkonzulens, kognitív- és viselkedésterápiás konzultáns, család- és gyermekvédelem szakos pedagógus, játék- és szabadidő-szervező tanár vagy gyermek- és ifjúságvédelmi tanácsadó oklevéllel rendelkező: óvodapedagógus, tanító, tanár, nevelőtanár, pedagógiai előadó, gyógypedagógus, védőnő, teológus, hittanár, hittantanár, okleveles pasztorális tanácsadó / okleveles pasztorális tanácsadó és szervezetfejlesztő szakember
pszichológiai tanácsadó	pszichológus, pszichiáter, pszichopedagógus, mentálhigiénés szakképzettség
fejlesztő pedagógiai tanácsadó	gyógypedagógus, pedagógus szakképzettség

b) krízisközpont szolgáltatást biztosító családok átmeneti otthona	családgondozó	felsőfokú szociális szakképzettség, pszichológus, pszichopedagógus vagy mentálhigiénés szakképzettség, szociológus, felekezeti szociális munkás, viselkedéselemző, közösségi szociális munkás, családterápiás konzultáns, családterapeuta, családkonzulens, kognitív- és viselkedésterápiás konzultáns, család- és gyermekvédelem szakos pedagógus, játék- és szabadidő-szervező tanár vagy gyermek- és ifjúságvédelmi tanácsadó oklevéllel rendelkező: óvodapedagógus, tanító, tanár, nevelőtanár, pedagógiai előadó, gyógypedagógus, védőnő, teológus, hittanár, hittantanár, okleveles pasztorális tanácsadó / okleveles pasztorális tanácsadó és szervezetfejlesztő szakember
	pszichológiai tanácsadó	pszichológus, pszichiáter, pszichopedagógus, mentálhigiénés szakképzettség
	jogász	jogász
c) titkos menedékház szolgáltatást biztosító családok átmeneti otthona	családgondozó	felsőfokú szociális szakképzettség, pszichológus, pszichopedagógus vagy mentálhigiénés szakképzettség, szociológus, felekezeti szociális munkás, viselkedéselemző, közösségi szociális munkás, családterápiás konzultáns, családterapeuta, családkonzulens, kognitív- és viselkedésterápiás konzultáns, család- és gyermekvédelem szakos pedagógus, játék- és szabadidő-szervező tanár vagy gyermek- és ifjúságvédelmi tanácsadó oklevéllel rendelkező: óvodapedagógus, tanító, tanár, nevelőtanár, pedagógiai előadó, gyógypedagógus, védőnő, teológus, hittanár, hittantanár, okleveles pasztorális tanácsadó / okleveles pasztorális tanácsadó és szervezetfejlesztő szakember
	pszichológiai tanácsadó	pszichológus, pszichiáter, pszichopedagógus, mentálhigiénés szakképzettség
	jogász	jogász

**A kultúráért és innovációért felelős miniszter 4/2025. (IV. 10.) KIM rendelete
a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló
9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet módosításáról**

- [1] E rendelet célja a Nemzeti Kulturális Alap új kollégiumi szerkezetének átalakítása, annak érdekében, hogy átláthatóbb és hatékonyabb rendszer épüljön ki olyan kollégiumi szerkezet létrehozásával, amely lehetővé teszi a műfaji átjárásokat az átalakulóban lévő kulturális térben.
- [2] A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény 10. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 128. § 7. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló 9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet 1. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Hankó Balázs Zoltán s. k.,
kultúráért és innovációért felelős miniszter

1. melléklet a 4/2025. (IV. 10.) KIM rendelethez

„1. számú melléklet a 9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelethez

Az Alap állandó kollégiumai

	A	B
1.	Művészeti főtematikájú állandó kollégiumok	Nem művészeti főtematikájú állandó kollégiumok
2.	Anyanyelvi Kultúra Kollégiuma	
3.	Előadó-művészetek Kollégiuma	
4.	Épített Örökség Kollégiuma	
5.	Hagyomány- és Ismeretátadás Kollégiuma	
6.	Közgyűjtemények Kollégiuma	
7.	Közösségi Programok és Fesztiválok Kollégiuma	
8.	Vizuális Művészetek Kollégiuma	

”

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának jogegységi hatályú határozata

Az ügy száma:

Jpe.II.60.040/2023/8.

A felperesek:

az I. rendű felperes neve

(az I. rendű felperes címe)

a II. rendű felperes neve

(a II. rendű felperes címe)

a III. rendű felperes neve

(a III. rendű felperes címe)

a IV. rendű felperes neve

(a IV. rendű felperes címe)

az V. rendű felperes neve

(az V. rendű felperes címe)

a VI. rendű felperes neve

(a VI. rendű felperes címe)

a VII. rendű felperes neve

(a VII. rendű felperes címe)

a VIII. rendű felperes neve

(a VIII. rendű felperes címe)

a IX. rendű felperes neve

(a IX. rendű felperes címe)

a X. rendű felperes neve

(a X. rendű felperes címe)

a XI. rendű felperes neve

(a XI. rendű felperes címe)

a XII. rendű felperes neve

(a XII. rendű felperes címe)

a XIII. rendű felperes neve

(a XIII. rendű felperes címe)

a XIV. rendű felperes neve

(a XIV. rendű felperes címe)

a XV. rendű felperes neve

(a XV. rendű felperes címe)

a XVI. rendű felperes neve

(a XVI. rendű felperes címe)

a XVII. rendű felperes neve

(a XVII. rendű felperes címe)

a XVIII. rendű felperes neve

(a XVIII. rendű felperes címe)

a XIX. rendű felperes neve

(a XIX. rendű felperes címe)

a XX. rendű felperes neve

(a XX. rendű felperes címe)

A felperesek képviselője:

Dr. Hegedűs Péter Ügyvédi Iroda

(a felperesek képviselőjének címe)

eljáró ügyvéd: Dr. Hegedűs Péter)

Az alperes:

az alperes neve

(az alperes címe)

Az alperes képviselője:	Dr. Cserich – Dr. Gyovai Ügyvédi Iroda (az alperes képviselőjének címe, eljáró ügyvéd: Dr. Cserich Zsolt)
A per tárgya:	kártérítés
A jogegységi panaszt benyújtó fél:	az I–XX. rendű felperesek
A jogegységi panasszal támadott határozat száma:	Pfv.21.242/2022/6. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria megállapítja, hogy a Pfv.21.242/2022/6. számú, jogegységi panasszal támadott ítélet jogkérdésben eltér a Pfv.20.593/2019/8., Pfv.20.861/2020/8., Pfv.20.041/2021/12., Pfv.20.913/2013/7., Pfv.21.817/2013/6., Pfv.21.382/2015/4., Pfv.20.291/2018/7., Pfv.20.364/2018/7., Pfv.21.038/2018/11., Pfv.21.119/2018/8., Pfv.21.272/2019/8., Pfv.20.587/2020/5., Pfv.21.800/2013/7. számú felülvizsgálati ügyben meghozott – és a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett – határozatoktól.

Az eltérés nem volt indokolt.

A Kúria a bíróságokra nézve kötelező jogértelmezésként megállapítja, hogy

1. a mobiltelefon-átjátszó torony létesítésével okozott kár megtérítése iránt indított perekben a zavarás szükségessége, illetve a felróhatóság hiányának bizonyítatlansága az alperes károkozó terhére esik, az eljárásjogi jogkövetkezményeknek ehhez kell igazodniuk;
2. a mobiltelefon-átjátszó torony létesítése miatt keletkezett félelemérzetet mint tényt az ingatlan forgalmi értékének csökkenése körében, a vagyoni kárigény érvényesítése esetén is értékelni kell;
3. az ingatlan forgalmi értékének csökkenése mint kár a bíróság szakértelme hiányában olyan – a károkozás időpontjára vetítetten vizsgálendő – szakkérdés, amelynek megítélése szakértői kompetencia körébe tartozik;
4. az építésügyi – közigazgatási jogi – szabályok megtartása önmagában nem jelenti azt, hogy az alperes eljárása polgári jogi értelemben sem volt jogellenes.

Az indokolatlan eltérésre figyelemmel a jogegységi panasszal támadott ítéletet hatályon kívül helyezi, és a Kúria felülvizsgálati tanácsát új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A jogegységi panasz elbírálásával összefüggésben felmerült költséget az állam viseli, a felperesek ezért az illetékes adóhatóságtól az általuk megfizetett 3.500.000 (hárommillió-ötszázezer) forint illeték visszatérítését kérhetik.

A Pfv.21.242/2022/6. számú ítélet és bármely más határozat eltérő jogértelmezése a továbbiakban kötelező erejűként nem hivatkozható.

A Kúria elrendeli a határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A jogegységi panasz alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperesek a város neve utca neve lakói, illetve az ottani ingatlanok tulajdonosai, az alperes mobiltelefon-átjátszó torony létesítésével is foglalkozó távközlési szolgáltató, gazdasági vállalkozás.
- [2] A felperesek tulajdonában álló ingatlanok, valamint az város neve, utca neve házszám alatti ingatlan (a továbbiakban: perbeli ingatlan) is kertvárosi, családi házas beépítésű övezetben fekszenek, ahol a szükségszerű villanyoszlopokon és elektromos légvezetéseken túl 2010-ben tetőn kívüli építményként kizárólag a kémények jelentek meg. A perbeli ingatlan a környezetébe illeszkedett, építészeti stílusa a környezettel azonos volt.
- [3] Az alperes a perbeli ingatlanon az ott található lakóház keleti homlokzati oldalfalában, a terasz alatt kialakítandó helyiségben átviteli szekrényt szerelt fel közvetlenül az oldalfalhoz rögzítve, illetőleg a tetőszerkezethez erősített acél antenna szerkezeten elhelyezett adaptereken 3 darab 1,3 méteres rádiótelefon antennát és 3 darab úgynevezett RRU kisméretű erősítő berendezést helyezett el, amelyek feladata város neve, városrész neve 3.G-UMTS szabványon alapuló szolgáltatással történő ellátása.

- [4] A bázisállomást az alperes 2010. december 14-én vette át, majd 2010. december 20-án aktiválta. Az antenna felhelyezésével az érintett ingatlan megjelenése megváltozott, amelyet kiemel, hogy az az utca legmagasabb pontján helyezkedik el, és az ingatlan melletti két telek nincs beépítve.
- [5] A tervezés és kivitelezés idején a bázisállomás a megvalósult helyett a jelenlegi bázisállomás 70–120 méter hosszú északi irányú eltolásával és egy 25–32 méter magasságú átjátszótorony megépítésével lett volna elhelyezhető, de ezt a lehetőséget az alperes a telepítés előtt érdemben nem vizsgálta. A megvalósult bázisállomás a felperesek tulajdonában álló, ugyanezen utcában található ingatlanoktól 45–112 méter távolságra helyezkedik el.
- [6] A felperesek keresetükben kérték az alperes kötelezését az érintett ingatlanonként tulajdoni arányukhoz igazodó, a keresetben megjelölt tőkeösszegű kártérítés és késedelmi kamata megfizetésére arra hivatkozva, hogy a megvalósult bázisállomás szükségtelenül zavarja az ingatlanok használatát, az ingatlanok értékének csökkenésével káruk keletkezett.
- [7] Az alperes ellenkérelmében kérte a felperesek keresetének az elutasítását azzal, hogy az állomás szükségtelen zavarást nem valósít meg.
- [8] Az elsőfokú bíróság ítéletében a felperesek keresete szerinti tőkeösszegekben marasztalta az alperest, az ítéletet a Debreceni Ítéletábró mint másodfokú bíróság hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
- [9] Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban hozott ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az I. rendű felperesnek 2.234.425, a II. rendű felperesnek 2.234.425, a III. rendű felperesnek 2.371.250, a IV. rendű felperesnek 2.371.250, az V. rendű felperesnek 1.763.128, a VI. rendű felperesnek 1.763.128, a VII. rendű felperesnek 2.506.525, a VIII. rendű felperesnek 2.506.525, a IX. rendű felperesnek 2.511.325, a X. rendű felperesnek 2.511.325, a XI. rendű felperesnek 2.260.500, a XII. rendű felperesnek 2.260.500, a XIII. rendű felperesnek 2.317.050, a XIV. rendű felperesnek 2.317.050, a XV. rendű felperesnek 3.349.500, a XVI. rendű felperesnek 4.718.800, a XVII. rendű felperesnek 2.024.925, a XVIII. rendű felperesnek 2.024.925, a XIX. rendű felperesnek 3.196.425, a XX. rendű felperesnek 3.196.425 forintot és késedelmi kamatait.
- [10] Az elsőfokú bíróság részletesen ismertette az alap- és a megismételt eljárás keretében lefolytatott szakértői bizonyítás tárgyában tett intézkedéseit, az ingatlanforgalmi szakértő, illetve a távközlési szakértő nyilatkozatait.
- [11] Ismertette a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 182. § (3) bekezdését, és rögzítette, hogy az ingatlanforgalmi szakértő a kirendelő végzésekben megjelölt valamennyi kérdésre előterjesztette a válaszát, mégpedig úgy, hogy a másodfokú bíróság által indokoltnak és szükségesnek tartott műszaki jogi felvilágosítást teljeskörűen megadta a megismételt eljárás során kiegészítő szakvéleményében. Az elsőfokú bíróság szerint az aggálytalan szakértői vélemények az ítélezése alapjául elfogadhatók, ezért elutasította az alperesnek az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértői bizonyítás ismételt kiegészítését célzó indítványát.
- [12] Utalt arra, hogy a felperesek az ingatlanaikban keletkezett értékvesztés mint kár megtérítését kérték a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 100. és 339. §-ában foglaltakra alapítva.
- [13] Rögzítette: a régi Ptk. 100. §-a a szükségtelen zavarás fogalmát nem definiálja, ezért a konkrét jogvitában kell állást foglalni arról, megállapítható-e a szükségtelen zavarás az ingatlantulajdonosok és a távközlési cég ellentétes érdekeinek a mérlegelésével. E jogszabályi rendelkezés szerinti törvényi tilalom megsértése esetén kártérítési jogviszony keletkezik, amelynek alanya nem az ingatlan dologi jogi tulajdonosa, hanem a károkozó. A felperesek nem a perbeli ingatlan (családi ház) tulajdonosaival, hanem az ezen ingatlanon mobilkommunikációs bázisállomást létesítő alperessel szemben voltak jogosultak az igényérvényesítésre.
- [14] Az elsőfokú bíróság szerint a felpereseknek azt kellett bizonyítaniuk, hogy nekik mint „ingatlanszomszédoknak” a bázisállomás telepítésével megvalósult a szükségtelen zavarásuk, és ezzel okozati összefüggésben csökkent is az ingatlanaik forgalmi értéke, míg az alperes bizonyíthatta, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben „tőle” elvárható volt. Ehhez azt kellett bizonyítaniuk, hogy a bázisállomás csak az adott helyen volt létesíthető, annak telepítésére kizárólag az adott ingatlanon volt lehetősége, hogy a terepviszonyok és más műszaki körülmények vagy egyéb tényezők miatt minden más telepítési helyszín is ugyanolyan érdeksérelmet eredményezett volna, kisebb zavarással, kisebb hátrány okozásával a bázisállomás nem volt létesíthető. Az alperes azt is bizonyíthatta, hogy az egyébként objektíve általa választhatott más telepítési helyszín vagy más műszaki tartalom, más kivitelezési mód számára kirívóan aránytalan hátrányos következményekkel járt volna a saját tulajdonosi érdekeit figyelembe véve.
- [15] Az elsőfokú bíróság jogi álláspontja szerint a felperesek sikerrel bizonyították, hogy az, hogy az alperes a perbeli ingatlanon létesítette a bázisállomást, szükségtelen zavarásnak, következésképpen jogellenes magatartásnak minősül, és bizonyították a jogellenes magatartással nekik okozott, értékcsökkenésben megnyilvánuló kárt is.

- [16] Indokolásában leszögezte, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 2016. december 20. napjától hatályos 96. § (2) és 99. § (1) bekezdése értelmében a közérdek érvényesülése bizonyos körben indokolhatja az ingatlantulajdonosok bizonyos tulajdonosi, birtoklási és használati jogainak a korlátozását is.
- [17] Utalt arra, hogy a megismételt eljárásban a hatályon kívül helyező végzés alapján már csak a sugárzás káros hatásaitól való félelemmel együtt járó ellenérvzésre, valamint a mobiltelefon-átjátszó torony mint tájidegen létesítmény látványára alapított károkozást kellett vizsgálni. E végzés szerint valamely tájidegen, jellegében a táji környezet megváltozásában megvalósuló esetleges szükségtelen zavarás megállapítása nem kizárólag szakértői kérdés, arról a bíróság köteles állást foglalni.
- [18] Az elsőfokú bíróság nem értett egyet az alperes által hivatkozott jogi állásponttal, hogy egy épület, berendezés vagy más létesítmény tájidegensége önmagában nem akadályozza vagy korlátozza más ingatlanok birtoklását és rendeltetészerű használatát, ezért a tájidegenség nem is tekinthető zavarásnak, különösen nem szükségtelen zavarásnak. Ezzel szemben az elsőfokú bíróság szerint az alperes által létesített bázisállomás tájidegen volta, figyelemmel az ingatlanforgalmi kiegészítő szakértői véleményben részletesen kifejtett műszaki jogi álláspontra is, a kártérítési jog eszközeivel is értékelhető. Az elsőfokú bíróság a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően szükségtelen zavarásként értékelte a bázisállomás egészségügyi károsító hatásától való félelem által kiváltott ellenérvzést is.
- [19] Rámutatott, hogy a szakvélemény tartalmazza, hogy az ingatlanforgalmi szakértő milyen szubjektív értékmódosító tényezőket értékelt, azok közül csak kettőt vett figyelembe, mégpedig a tájidegen jelleg és az egészségügyi hatásoktól való félelemérzet ingatlanpiaci hatását, a kiegészítő szakvéleményből pedig kiténik, hogy a felperesek ingatlanai értékcsökkenésének túlnyomó részét az antenna miatti félelemérzet ingatlanpiaci hatása eredményezte.
- [20] Az elsőfokú bíróság szerint tehát a felperesek eleget tettek az őket terhelő bizonyítási kötelezettségnek az alperes jogellenes magatartása és az ebből eredő kár tekintetében.
- [21] Ehhez képest az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes az őt terhelő kimentési bizonyításnak nem tudott eleget tenni. Megítélése szerint az alperes nem tudta bizonyítani, hogy a bázisállomást csak a jelenlegi helyén tudta volna létesíteni, megépítésére kizárólag csak ott volt lehetősége. Az elsőfokú bíróság a távközlési szakértő aggálytalan szakvéleménye alapján arra a következtetésre jutott, hogy a bázisállomás egy alternatív helyszínen is telepíthető lett volna. Elfogadta a felperes hivatkozását, hogy az alperes csak akkor tudta volna kimenteni magát a kártérítési felelősség alól, ha bizonyítja, hogy az alternatív telepítési helyszínen a bázisállomás megépítése iránti kérelmét az építési hatóság elutasította. Úgy foglalt állást, hogy az alperes csak abban az esetben tudott volna eleget tenni a kimentési bizonyításnak, ha az alternatív telepítési helyszínen történő létesítés jogi akadályára nem csupán utólag a polgári perben hivatkozik, hanem már a bázisállomás létesítését megelőzően annak tervezése előtt azt körültekintően számba veszi.
- [22] Az elsőfokú bíróság kifejtette, az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 47. § (1) bekezdése értelmében a perben eljáró ingatlanforgalmi szakértő törvényesen alkalmazta a becslésen alapuló szakértői módszert, a másodfokú bíróság hatályon kívül helyező végzésének indokolásában írtakat is figyelembe véve immár az egyéb érdekeltként általa kiválasztott ingatlanok bevonásával, valamennyi releváns műszaki jogi összefüggés értékelésével határozta meg, hogy az alperes által létesített bázisállomás ténylegesen milyen ingatlanforgalmi értékcsökkenést eredményezett a felperesek ingatlanjaiban.
- [23] Az elsőfokú bíróság az alperes kimentési kötelezettségét illetően elfogadta a felperesek érvelését: amennyiben az alperes az alternatív telepítési helyszínen álcázott műszaki megoldású torony telepítését valósította volna meg, ezt az építményt a felperes ingatlantulajdonosok jogilag szükségtelen zavarásként nem is értékelhették volna, így a régi Ptk. 100. §-ában foglaltakra tekintettel ezen utóbbi építmény létesítését túrni tartoztak volna.
- [24] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és az alperes marasztalásának tőkeösszegét leszállította, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [25] Az elsőfokú ítélet megváltoztatására irányuló fellebbezési kérelmet illetően kifejtette, hogy a perbelihez hasonló esetekben a régi Ptk. 339. § (1) bekezdése szerinti kártérítési felelősség szükségképpen elemeként meghatározott jogellenes magatartás a 100. §-ban foglalt tilalom megsértése, azaz a szükségtelen zavarás (13/2014. számú Polgári Elvi Döntés). A szükséges, azaz észszerű tőrésátháron belüli, illetőleg a szükségtelen zavarás tényét az érintettek érdekeinek összemérése útján lehet meghatározni, a szembenálló érdekek közötti egyensúly mentén határozható meg a zavarásnak az a mértéke, amelyet az ingatlan használója még túrni köteles. A zavarás szükségtelensége akkor állapítható meg, ha kellő gondosság mellett a káros következmények elkerülhetők lettek volna (EBH2009. 2039.), vagy az egyébként méltányolható cél kisebb zavarással is megvalósítható volt. A bírósági gyakorlat által is követett jogi megoldás egyfajta kártelepítési, kockázatmegosztási elemet hordoz: a szükségtelen mértéket el nem érő

- zavarást az ingatlan tulajdonosai túrni kötelesek, kártérítésre nem tarthatnak igényt, míg a szükségtelen zavarás esetén a szolgáltató kártérítési felelősséggel tartozik (Kúria Pfv.21.280/2016/5.).
- [26] A másodfokú bíróság szerint az elsőfokú bíróság megalapozottan állapította meg, hogy a bázisállomás adott helyen és módon történt telepítése a felpereseket szükségtelenül zavarja ingatlanai használatában. Az ebben a körben értékelhető kilátásvonás, beárnyékolás, intimitásvesztés, zajhatás, átjátszó állomás közelsége, annak az adott környezetbe nem illő látványa és az egészségügyi kihatástól való félelem miatti ellenézés közül a felperesek a megismételt eljárásban az állomás közelségére, tájidegenségére és annak egészségügyi hatásaitól való félelemre hivatkoztak.
- [27] A másodfokú bíróság kiemelte: a perben azt kellett vizsgálni, hogy a bázisállomás alperes által választott helyszínen és módon történt telepítése a telepítés és beüzemelés időpontjában megvalósított-e szükségtelen zavarást, és ha igen, okozott-e ezzel összefüggésben kárt és milyen összegben.
- [28] A jogerős ítéletben a másodfokú bíróság utalt arra, hogy az ingatlanforgalmi szakértő a megismételt eljárásban a szakvéleményét kiegészítve részletesen nyilatkozott a bázisállomás tájidegen jellege miatti zavaró hatásáról. Az adott környezetbe nem illő létesítmény nyomasztó látványát bizonyos esetekben – a körülmények mérlegelése mellett – szükségtelen zavarásként fogadja el a bírói gyakorlat (13/2014. számú Polgári Elvi Döntés, Kúria Pfv.21.382/2015/4.).
- [29] Rögzítette, hogy az alperes egy családi házas övezetbe, közvetlenül a lakóházak közé telepítette a bázisállomást. Kiemelte: a szakértő rámutatott, hogy a telepítés helyszínén szolgáló ingatlan elhelyezkedése – mivel az utca legmagasabb pontján fekszik, és mindkét oldalán beépítetlen telek határolja – kifejezetten kiemeli az ipari jellegű létesítmény környékbeli, épített környezettől való jelentős eltérését.
- [30] A másodfokú bíróság rögzítette: a szakértő mind az alapeljárásban, mind a megismételt eljárásban úgy foglalt állást, hogy a bázisállomás vélelmezett egészségkárosító hatásától való félelemérzet miatti ellenézés a felperesek ingatlanaiiban tényleges értékcsökkenést okozott. A kiváltott félelemérzet szubjektív tényező, annak mérése objektív módon nem lehetséges, csak szakértői becsléssel határozható meg. A régi Pp. 182. § (3) bekezdése szerint a szakértői vélemény nem minősül aggályosnak önmagában amiatt, hogy annak valamely megállapítása szakértői becslésen alapul (Kúria Pfv.21.280/2016/5.). Az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő részletesen beszámolt az általa alkalmazott szakértői módszerről, összehasonlító adatokat tüntetett fel, a hatályon kívül helyező végzésben feltárt ellentmondásokat feloldotta, a felek észrevételeire részletes nyilatkozatot tett, a kiegészített szakvélemény e körben nem hiányos, homályos, nem tartalmaz ellentmondásokat és nem áll ellentétben az egyéb bizonyítékokkal sem. Utalt arra, hogy a szakértő a becslés során figyelembe vett szakmai tények feltárása mellett becslését konkrét, megvalósult adásvétel adataival is alátámasztotta.
- [31] A jogerős ítéletben a másodfokú bíróság visszautalt arra is, hogy az elsőfokú bíróság az alapeljárásban tanúkat is meghallgatott. A tanúk arról számoltak be, hogy a perbelivel szemközti hegyen korábban felépített átjátszótorony közelében tapasztalt megbetegedéseket a környékbeli összefüggésbe hozták a torony működésével, és erre tekintettel a perbeli állomás elhelyezése a tanúkból félelmet, szorongást váltott ki. Vallomásuk egybecsengett az igazságügyi szakértői véleményben kifejtettekkel.
- [32] A másodfokú bíróság szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat a régi Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelően, okszerűen mérlegelve állapította meg, hogy a bázisállomás telepítése annak „tájidegen”, azaz az épített környezetet jelentősen megváltoztató jellegére és a bázisállomás vélelmezett egészségkárosító hatásától való félelemérzetre tekintettel a felperesek ingatlanait érintően a kártérítési felelősséget megalapozó szükségtelen zavarást valósított meg.
- [33] A jogerős ítéletben a másodfokú bíróság kitért arra, hogy a hírközlési szakértő mind az alapeljárásban, mind a megismételt eljárásban fenntartott szakértői véleménye szerint a bázisállomás létesítésére kizárólag alkalmas alternatíva a bázisállomás északi irányú eltolása volt 70–120 méterre, amely esetben egy 25–32 méter közötti magasságú toronyra kellett volna azt elhelyezni. E megvalósítás esetén a torony a lakóházakkal érintett területen kívül esett volna, ugyanakkor az alperes részére magasabb építési és fenntartási költséggel járt volna. A bázisállomás telepítési helye a domborzati viszonyok miatt erősen behatárolt volt.
- [34] A város neve Megyei Jogú Város Főépítész Irodája által az alperes kérdésére megküldött irat a másodfokú bíróság szerint nem volt alkalmas annak bizonyítására, hogy a hírközlési szakértő által kimunkált alternatív helyen állomás nem volt létesíthető. A nyilatkozat nem fogalmaz meg egyértelmű, kétséget kizáró álláspontot, kizárólag acélszerkezetes hírközlési toronyra hivatkozik, annak ellenére, hogy a hírközlési szakértő álláspontja szerint egyéb, úgynevezett álcázott megvalósítás is ismert. Megítélése szerint az alperes kétséget kizáróan nem bizonyította, hogy a hírközlési szakértő által kimunkált alternatív helyszínen és az általa meghatározott műszaki megoldással a bázisállomás jogi okból nem volt létesíthető.

- [35] Utalt arra, hogy a hírközlési szakértő az ingatlanforgalmi szakértő megkeresésére úgy nyilatkozott, hogy léteznek olyan megoldások, amelyek a környezethez jobban illeszkednek, ilyenként jelölte meg az akár fából is készíthető monopol tornyot, illetve a fa utánzatú tornyokat. Azt az alperesnek kellett volna bizonyítania, hogy az úgynevezett álcázott torony műszaki okból nem volt alkalmazható, vagy annak megvalósítása saját tulajdonosi érdekeihez mérten el nem várható hátrányos következményekkel járt volna. Ez nem történt meg, a bizonyítatlanságot az alperes terhére kell értékelni [rég. Pp. 164. § (1) bekezdés]. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül vizsgálta az alternatív helyszínen úgynevezett álcázott torony létesítésével okozott érdeksérelmet az alperesi kimentés körében.
- [36] A megvalósított érdeksérelem a másodfokú bíróság szerint is elsősorban a perben igényt érvényesítő felperesek vonatkozásában vizsgálendő. Az alternatív helyen történő megvalósítás, annak módja is okozott volna értékcsökkenést valamennyi felperesi ingatlanban, azonban annak mértéke bármely építési mód, műszaki megoldás esetén alatta maradt volna a megvalósult kialakítás által okozott értékcsökkenésnek.
- [37] Kiemelte: az alperes állította, hogy a szakértői vélemény az alternatív megvalósítási helyszín által érintett ingatlanokra vonatkozó megállapításaiban a régi Pp. 182. § (3) bekezdésében meghatározott hibákban szenved.
- [38] A másodfokú bíróság is rögzítette, hogy az alternatív helyszínen történő megvalósítás esetén érintett ingatlanok körének meghatározása a régi Pp. 177. § (1) bekezdése alapján szakértői bizonyítással volt lehetséges. A szakértő az érintett ingatlanok körét azon lakóingatlanokban határozta meg, amelyek területéről valamely hírközlési építmény látszódnak. Ezt a szakértői módszert az alperes kizárólag a vizsgált lakóingatlanokra történt leszűkítése miatt sérelmezte, azonban a szakértő kellő indokát adta az alkalmazott módszernek, kifejtve, hogy az egyéb ingatlanok (kül- és belterületi út, külterületi gyeplő, legelő, belterületi beépítetlen terület) csak időszakosan, rövid ideig használtak; azok értékét más ingatlanpiaci tényezők határozzák meg.
- [39] A szakértői vélemény kötelező tartalmát a Szaktv. 47. § (4) bekezdése határozza meg, ennek része a röviden ismertetendő vizsgálati módszer [b) pont]. Ezt a kiegészített szakértői vélemény a másodfokú bíróság szerint teljesítette. A jogerős ítélet szerint a szakértői vélemény nem szenved a régi Pp. 182. § (3) bekezdésében meghatározott hibákban. A másodfokú bíróság szerint megalapozatlanul sérelmezte az alperes, hogy az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő nem foglalkozott az alternatív helyszín megvalósíthatóságának jogi lehetetlenségével, azonban a Szaktv. 47. § (6) bekezdése kifejezetten tiltja, hogy a szakértő jogkérdésben állást foglaljon.
- [40] A jogerős ítélet szerint [[61] bekezdés] aggálytalan igazságügyi szakértői vélemény értelmében az alternatív helyszínen megvalósított bázisállomás nagyságrendileg azonos számú ingatlan használatát zavarta volna, nem bizonyított tehát, hogy az az érintettek körére is tekintettel az ezen helyen történő létesítés az alperestől el nem várható hátrányos következményekkel járt volna saját tulajdonosi érdekeihez mérten.
- [41] Mindebből következően a másodfokú bíróság is sikertelennek minősítette az alperes kimentésre vonatkozó védekezését.
- [42] A másodfokú bíróság azonban nem értett egyet az elsőfokú bírósággal a kártérítés mértékét illetően, mivel a kiegészítő szakvéleményben foglaltak szerint a bázisállomás az igazságügyi hírközlési szakértő által kimunkált más helyszínen való megvalósítása esetén – annak bármely kivitelezése mellett – is okozott volna a felperesek ingatlanaiban értékcsökkenést. Ezért az alperes csupán azt a kárt köteles megtéríteni, amit a szükségtelen mértékű zavarás okoz, azon értékcsökkenést, amely az alternatív helyen történt, szükségtelen zavarásnak nem minősülő létesítéssel az ingatlanokban bekövetkezett volna, a felperesek kötelesek viselni. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság a felperesek vonatkozásában mindenképpen beállt, azaz elkerülhetetlen értékcsökkenés mértékével csökkentette az alperes által a felpereseknek megfizetendő kártérítés összegét.

A Kúria jogegységi panasszal támadott határozata

- [43] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amely alapján a Kúria felülvizsgálati tanácsa határozatában (a továbbiakban: támadott határozat vagy ítélet) a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és a felperesek keresetét teljes egészében elutasította.
- [44] Rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság – bár a felperesek ingatlanainak adatait részletesen ismertette – a tényállási részben nem határozta meg, hogy a bázisállomás milyen okból, milyen számítás alapján eredményezett értékcsökkenést az egyes ingatlanokban. Ezt a kereset ismertetése sem tartalmazza. A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás egyáltalán nem tartalmazza azokat a tényeket, amelyekre a marasztaló döntés alapult. Ezáltal a jogerős ítélet a Kúria felülvizsgálati tanácsa szerint sérti a régi Pp. 206. § (1) és 221. § (1) bekezdését.

- [45] Az alperes felülvizsgálati kérelmében nyomatékosan sérelmezte az elsőfokú bíróság által lefolytatott ingatlanforgalmi szakértői bizonyítást. A Kúria felülvizsgálati tanácsa szerint az „alap”- és a megismételt eljárásban is több alkalommal történt meg az ingatlanforgalmi szakértői vélemény kiegészítése. Ennek következtében a szakértői álláspont – megítélése szerint – szinte áttekinthetetlenül vált. A 2018. július 6-ai keltezésű szakértői vélemény két alternatív helyszín alapján három magasság (25, 32, 40 méter) és kétféle kivitelezés mellett (hagyományos és álcázott) számított értékcsökkentő hatást. Az alternatívként értékelt ingatlan a XXXX helyrajzi számú, az azonban nem derül ki – mert csak légifotó áll rendelkezésre –, hogy a két alternatív helyszín egyaránt ezen az ingatlanon van-e. Erre annak ellenére is szükséges rámutatni a Kúria felülvizsgálati tanácsa szerint, hogy utóbb már csak egy alternatív helyszínnel számolt a szakértő.
- [46] A Kúria felülvizsgálati tanácsa utalt arra is, hogy a 2021. október 25-ei szakvélemény 64. oldala szerint a láthatósággal érintett ingatlanok száma a megvalósult és az alternatív helyszín tekintetében azonos (29.), és a 65., 131–132. oldalon lévő adatok szerint bármely kialakítási mód mellett a perben nem érintett ingatlanokra nagyságrenddel nagyobb értékcsökkentő hatást gyakorolna az alternatív helyen megvalósítandó torony, mint a megvalósított bázisállomás.
- [47] A Kúria felülvizsgálati tanácsa szerint az ingatlanforgalmi szakértő valóban nem foglalhat állást az alternatív helyszínen való megvalósíthatóság jogi lehetetlenségéről (ahogy ez a jogerős ítéletben szerepel) vagy lehetőségéről, mert ez a bíróság feladata lett volna. Ehhez képest az alternatív helyszíneként megjelölt ingatlan – ami a maga konkrétságában sem az első-, sem a másodfokú ítéletben nem jelent meg – tulajdoni viszonyai nem ismertek (erről egyik ítélet sem szól), így nem tudni, hogy valóban alternatív helyszíneként számba vehető-e a tulajdonosi szándék feltárása, ismerete nélkül. E körben ugyanis – a Kúria felülvizsgálati tanácsa szerint – nemcsak annak van jelentősége, hogy a helyi építési szabályzat vagy településszerkezeti terv lehetővé teszi-e oda a hírközlési eszközt hordozó torony létesítését, hanem hogy a tulajdonos hajlandó-e az ingatlanát ilyen célra rendelkezésre bocsátani. E körben bizonyítás nem folyt, e bizonyítás szükségességére a bizonyításra köteles alperest a bíróságok nem tájékoztatták.
- [48] A jogerős ítélet [53] bekezdése szerint az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül vizsgálta az alternatív helyszínen az álcázott torony létesítésével okozott érdeksérelmet az alperesi kimentés körében. Ezzel összefüggésben a Kúria felülvizsgálati tanácsa kiemelte: valójában az történt, hogy a hírközlési szakértő meghatározott egy alternatív helyszínt, és ettől kezdve az első-, majd a másodfokú bíróság ezt a helyszínt anélkül minősítette valós alternatívának, hogy az előző bekezdésben foglaltak minimális tisztázását megkísérelték volna, ennek szükségességéről a bizonyító felet tájékoztatták volna.
- [49] Kiemelte: mindkét ítélet utalt arra, hogy az értékelés során a szakértő összehasonlító adatokat figyelembe vett. Ezek az összehasonlító adatok a 2015. október 16-ai szakvélemény 28. oldalán találhatóak. Az összehasonlító adatok közül a szakértői véleményben írtakkal szemben nem három, hanem négy értékesítés volt az utca neve-ban: 2010-ben és 2011-ben egy-egy, 2012-ben két értékesítés volt. A fajlagos árak ebben a sorrendben 220.000 Ft/m², 200.000 Ft/m², 201.550 Ft/m² és 144.003 Ft/m². Bár az összehasonlító adatok házszámot nem tartalmaznak, de telek m² számot igen, és ebből megállapíthatónak találta, hogy a 144.003 Ft/m² áron történt vétel (csere) a Utca neve43. számú ingatlan volt, ami a III. és IV. rendű felperes tulajdonát képezte. Ebből következően – álláspontja szerint – valójában összehasonlító adatként nem lett volna figyelembe vehető. A 2015. október 16-i szakértői vélemény 31. oldalán azt írja, és ezt a későbbiekben kiegészített szakértői vélemények nem érintették, hogy csere esetén a megjelölt árakra az illeték-optimalizálás is hatással van, ezért ennek az ingatlanok 165.000–175.000 forint lenne a fajlagos egységára. A megállapított 206.000 Ft/m² átlagárhoz viszonyítva ezt az eltérést (15%) kizárólag a bázisállomásra vezette vissza.
- [50] A fentiekkel összefüggésben a Kúria felülvizsgálati tanácsa rögzítette: szakértői kompetencia nélkül is ismert, hogy egy ingatlan vételárára olyan körülmények is kihatnak, amelyek nem magához az ingatlanhoz kapcsolódnak, hanem a szerződő felek személyéhez, így hogy az eladónak mennyire sürgős az értékesítés, a vevő összességben fizet-e, az általános gazdasági környezet stb. Ezért – indokolása szerint – „köztapasztalatilag aggályos az a szakértői megállapítás, hogy az adott 15%-os eltérést kizárólag a bázisállomás hatásának kell betudni”.
- [51] A Kúria felülvizsgálati tanácsa szerint nem hagyható figyelmen kívül, hogy a szakértői bizonyítás mintegy öt évet ölelt fel, de többet összehasonlító adatokat nem kért be, igaz erre a bíróságok fel sem hívták. Újabb összehasonlító adatok viszont valóságos képet nyújthattak volna szerinte arra, hogy az ingatlanforgalomra gyakorolt-e hatást a bázisállomás jelenléte, az adatokból a tendenciá(k)ra egyértelműbb következtetést lehetett volna levonni. Az összehasonlító adatok – a Kúria felülvizsgálati tanácsa szerint – objektívebb képet adtak volna, mint a szakértő becslése, vagy „az általa többször meghivatkozott saját ismeretségi körben végzett – amúgy ellenőrizhetetlen – kutatása”.

- [52] Mindezek a körülmények a Kúria felülvizsgálati tanácsa szerint megalapozzák az alperesnek azt az álláspontját, hogy a szakértői bizonyítás során sérült a régi Pp. 182. § (3) bekezdése.
- [53] A jogerős ítélet [46] bekezdésében a meghallgatott tanúk előadása alapján a másodfokú bíróság rögzítette, hogy bennük a bázisállomás félelmet, szorongást váltott ki. A felperesek azonban nem személyi kárt, hanem az ingatlan értékében bekövetkező értékcsökkenést, vagyoni kárt érvényesítettek. A valós vagyoni értékcsökkenés egzakt módon, a környékbeli ingatlanok értékesítési adataival igazolható.
- [54] A Kúria felülvizsgálati tanácsának álláspontja szerint „a lefolytatott bizonyítási eljárás nem szolgáltatott kielégítő eredményt sem a bázisállomás megvalósításának lehetséges alternatív helyszínére, sem a felperesek ingatlanainak a bázisállomás által előidézett értékcsökkenésére”. Úgy foglalt állást, hogy nem minősíthető megalapozottan figyelembe vehető alternatív helyszínek az az ingatlan, amelyről nem tudható – mert erre bizonyítás nem folyt –, hogy tulajdonosa hajlandó lett volna-e az adott célra rendelkezésre bocsátani, azon egy 25–32 méter magas torony létesítéséhez hozzájárulni, amelyről a perben beszerzett szakértői vélemény is azt tartalmazza, hogy más ingatlanokban magasabb értékcsökkenést idézett volna elő, mint a felperesek ingatlanaiban. Nem volt tehát szerinte valós alternatív helyszíneként értékelhető a XXXX helyrajzi számú ingatlan.
- [55] A Kúria felülvizsgálati tanácsa hivatkozott az Eht. 96. § (3) bekezdésére, amely szerint az elektronikus hírközlési építményt az érintett ingatlanon úgy kell elhelyezni, hogy az a szomszédos ingatlanok tulajdonosait a jogaik gyakorlásában a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékeken belül – a körülmények által lehetővé tett – legkisebb mértékben zavarja, ez a létesítmény elhelyezése és működtetése során bekövetkező zavarás nem minősül a régi Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak. Az alternatív helyszín hiányában a megvalósított bázisállomás működtetése nem minősül szükségtelen zavarásnak (rég Ptk. 100. §), ezért – álláspontja szerint – a felperesek keresete nem megalapozott.
- [56] Végül leszögezte azt is, hogy az alperes a per folyamán végig hivatkozott a Kúria Pfv.21.038/2018/11. számú ítéletével hatályában fenntartott, a Pécsi Ítéletábrla Pf.20.077/2017/19. számú, illetve a Kúria Pfv.20.291/2018/7. számú ítéletével hatályában fenntartott, a Fővárosi Ítéletábrla 6.Pf.20.869/2017/8-II. számú döntésére. Az előbbi azon alapult, hogy nem volt más reális alternatív helyszín, ahol a bázisállomás telepítése kisebb mértékű zavarással valósulhatott volna meg, és ezzel az alperes kimentette magát a kártérítési felelősség alól. A második döntés is az alternatív helyszín problematikáját vetette fel, és nem minősítette alternatívnak azt a helyszínt, ahol a zavaró hatás által más természetes személyek is érintetté válnak. A jogerős ítélet e két kúriai döntéstől való eltérést nem indokolta meg, jelen ügyben a felülvizsgálati eljárásban pedig a Kúria nem látott indokot ezen határozatoktól való eltérésre.

A jogegységi panasz

- [57] A Kúria felülvizsgálati tanácsának ítélete ellen a felperesek nyújtottak be jogegységi panaszt a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (2) bekezdésére hivatkozással, kérve a támadott ítélet hatályon kívül helyezését, a bíróságokra kötelező jogértelmezés megállapítását, valamint a Kúria új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.
- [58] A felperesek álláspontja szerint a támadott ítélet jogkérdésben indokolatlanul eltért a Kúria közzétett határozataitól, mind eljárásjogi, mind pedig anyagi jogi kérdésekben.
- [59] Az eljárásjogi hivatkozások körében a felperesek szerint a régi Pp. 3. § (3) bekezdése, 164. § (1) bekezdése és 182. § (3) bekezdése alkalmazása körében a jogegységi panasszal támadott ítélet eltért a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett döntésekben foglalt értelmezéstől azzal, hogy az ügy érdemére kiható eljárásjogi jogszabálysértések megállapítása – a jogerős ítélet tényállásának hiányosságai, a tájékoztatási kötelezettség első és másodfokú bíróság által történt megszegése, a régi Pp. 182. § (3) bekezdés alapján kiegészítésre szoruló szakvélemény és a régi Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a bizonyítási teherről elmaradt megfelelő tájékoztatás – mellett ítéletében nem a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az első- és másodfokú bíróságok új eljárásra, és új határozat hozatalára utasítása mellett döntött, hanem mindezek ellenére az ügy érdemében foglalt állást, azzal, hogy a felperesek keresetét elutasította. Érvéle szerint a jogerős ítélet, illetve az első- és másodfokú bíróságok eljárásjogi hiányosságai nem értékelhetőek a peres felek terhére. A Kúria felülvizsgálati tanácsa az eltérést nem indokolta és az eltérés szerintük nem volt indokolt.
- [60] A felperesek szerint jogsértő, ha a bizonyítási indítványok előterjesztése azért maradt el, mert a felek a bizonyítandó tények és a bizonyítási teher körében nem kaptak megfelelő tájékoztatást (Kúria Pfv.20.041/2021/12., Pfv.21.800/2013/7.), úgyszintén jogsértő az is, ha a bíróság által adott tájékoztatás téves tartalmú volt (Kúria Pfv.20.587/2020/5.).

- [61] Hivatkoztak arra a kúriai döntésre is, amely szerint a megalapozott döntés meghozatalához szükséges tényállás megállapításának elmulasztása miatt a jogerős ítéletnek az elsőfokú bíróság ítéletére kiterjedő hatályon kívül helyezése indokolt (Kúria Pfv.20.861/2020/8.).
- [62] Érvelésük értelmében a hivatkozott döntésekben a régi Pp. 270. § (1) bekezdése alapján a régi Pp. 177. § (1) bekezdése és a régi Pp. 182. § (3) bekezdése a felülvizsgálati eljárásban is irányadó. A jogegységi panasszal támadott kúriai határozat azzal, hogy a másodfokú eljárásban az ítékezés alapjául elfogadott ingatlanforgalmi szakértői véleményt hiányosnak, homályosnak, illetve kétségesnek minősítette, és ezeket a hiányosságokat úgy orvosolta, hogy a Kúria eljáró tanácsa szakértői kompetenciát igénylő kérdésben maga foglalt állást a szakértői véleménytől eltérően, és ennek eredményeként az ügy érdemében döntött, megváltoztatva a jogerős ítéletet, alapvetően eltért a BHGY-ben közzétett döntésekben foglalt értelmezéstől. Azaz attól, hogy ebben az esetben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésének, és az első- vagy a másodfokú bíróság új eljárásra utasításának és a megismételt eljárásban a szakértői vélemény kiegészítésének lett volna helye.
- [63] E körben több közzétett kúriai döntésre is hivatkoztak, amelyek szerint a kártérítési felelősség alapját képező műszaki kérdés a régi Pp. 177. § (1) bekezdésében foglalt különleges szakértelem körébe tartozik. Ha a bíróság ezzel a szakismerettel nem rendelkezik, nem mellőzheti szakértő kirendelését (Kúria Pfv.20.364/2018/7.). Egy másik ügyben azt fejtette ki a Kúria, hogy a bíróság csak akkor mellőzheti a szakértői véleményt, ha az a nem szakember számára is nyilvánvalóan téves, a per adataival nem alátámasztott, önellentmondó, homályos, a bizonyított tényekkel ellentétes, vagy a helyességéhez nyomatékos kétség fér (Kúria Pfv.21.277/2015/4.).
- [64] Egy másik hivatkozott ügyben megállapította a Kúria, hogy a bíróságok kompetenciája nem terjed ki arra, hogy a szakértőtől eltérő, azzal ellentétes szakmai véleményt fogalmazzanak meg. A bíróság ugyanis csak akkor rendelhet ki szakértőt, ha a perben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához vagy megítéléséhez olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a bíróság nem rendelkezik. Ennek hiányában szakkérdésben nem foglalhat állást, ha megteszi, azzal megsérti a Pp. 206. § (1) bekezdését (Kúria Pfv.21.119/2018/8.).
- [65] Utaltak arra, hogy a Kúria azt is kifejtette, hogy ha a bíróságnak kétségei vannak a szakvéleményt illetően, a Pp. szabályai szerint kellett volna eljárnia, ellenkező esetben megsérti a régi Pp. 177. § (1) bekezdésében, illetve a 206. § (3) bekezdésében foglaltakat (Kúria Pfv.21.272/2019/8.).
- [66] A felperesek álláspontja szerint a régi Pp. 270. § (1) bekezdése alapján a régi Pp. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések, beleértve a bekezdés utolsó mondatát is, a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandók. Azzal érveltek, hogy a Kúria jogegységi panasszal támadott ítélete eltért a BHGY-ben közzétett döntésektől azzal, hogy a felülvizsgálati eljárásban tárgyaláson kívül meghozott határozatában általa köztudomásúnak minősített tényt fogadott el valónak, amelyet a felek egyike sem hozott fel, és a Kúria eljárt tanácsa a feleket erről sem tárgyaláson, sem tárgyaláson kívül nem figyelmeztette. A Kúria felülvizsgálati tanácsa ezzel megfosztotta a felpereseket attól a joguktól és lehetőségüktől, hogy az egyébként e kifejezetten szakmai jellegű, a Kúria által köztudomásúnak minősített tényt vitathassák, az ellenkezőjét bizonyíthassák. A Kúria felülvizsgálati tanácsának ezen értelmezése szerintük indokolatlanul tért el a közzétett döntésekben foglalt értelmezéstől, és az eltérést nem indokolta.
- [67] E körben hivatkoztak a Kúriának arra a döntésére, amely szerint jogsértő, ha a bíróság úgy von a mérlegelése körébe köztudomású tényeket, hogy a feleknek lehetőséget adott volna további bizonyítás felajánlására (Kúria Pfv.21.119/2018/8.).
- [68] Érvelésük szerint a régi Pp. 206. § (1) bekezdése és a régi Pp. 275. § (1) bekezdése alkalmazása körében a bizonyítékok felülmérlegelésének tilalmába ütközik az is, ha a Kúria a jogerős ítélet által elfogadott tanúvallomásoknak más jelentőséget tulajdonít, valamint a jogerős ítélet alapján elfogadott szakértői vélemény alapadatait hibásnak minősíti, továbbá, ha a jogerős ítélet által elfogadott szakértői véleményben alkalmazott, és az első- és másodfokú bíróságok által indokoltan helyesnek minősített szakértői módszert hibásnak minősít, és helyette más szakértői módszert tart alkalmazandónak az ingatlanokban bekövetkezett értékcsökkenés megállapítására vonatkozóan. E körben a támadott ítélet – álláspontjuk szerint – a fenti értelmezéssel eltért a Kúriának a BHGY-ben közzétett értelmezésétől. Az eltérő értelmezés a felperesek szerint nem volt indokolt és az eltérést a Kúria tanácsa nem indokolta meg.
- [69] Hivatkoztak arra is, hogy a régi Pp. 78. § (1) bekezdése és a régi Pp. 82. § (1) bekezdése helyes értelmezése alapján több felperes esetén nincs helye a peres felek egyetemleges kötelezésének a perköltség megfizetésére, ha a felperesek nem alkotnak a régi Pp. 51. § a) pont szerinti pertársaságot. Ezzel összefüggésben hivatkoztak arra, hogy a jogegységi panasszal támadott ítélet azzal a rendelkezésével, hogy a felpereseket az alperes javára egyetemlegesen kötelezte a perköltség megfizetésére, eltért a BHGY-ben közzétett döntések értelmezésétől, úgy hogy az eltérés nem volt indokolt és azt az eljáró tanács nem indokolta.

- [70] A felperesek szerint a régi Pp. 270. § (1) bekezdése alapján a régi Pp. 221. § (1) bekezdése a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatokra is irányadó. Kifejtették, hogy álláspontjuk szerint mi jelentette a régi Pp. 221. § (1) bekezdésének megsértését, amivel a Kúria felülvizsgálati tanácsa eltért a BHGY-ben közzétett döntéseknek az értelmezésétől úgy, hogy az eltérés nem volt indokolt és az eltérést nem indokolta. E körben olyan közzétett döntésekre hivatkoztak, amelyek szerintük az indokolási kötelezettség sérelmét állapították meg (Kúria Pfv.20.256/2020/8., Pfv.20.498/2020/3., Pfv.20.241/2022/6., Pfv.21.118/2021/6.).
- [71] Az anyagi jogot érintően a felperesek hivatkoztak arra, hogy a régi Ptk. 100. és 339. §-a alapján indult, a mobiltelefon-átjátszó torony létevel és működésével összefüggő szükségtelen zavarásból eredő kártérítési perekben a károkozó alperes kártérítési felelősség alóli mentesüléséhez azt kell bizonyítania, hogy a beruházás tervezésekor, megvalósításakor előre tervezve, az optimális helyszín vizsgálata mellett a bázisállomás csak a jelenlegi helyén volt létesíthető, az építésre kizárólag ott volt lehetőség, illetve a terepviszonyok és műszaki okok miatt minden más szóba jöhető helyen történő építés legalább ugyanilyen zavarással járt volna, azaz a bázisállomás kisebb mértékű zavarással máshol nem lett volna elhelyezhető.
- [72] A felperesek hivatkoztak arra is, hogy az alperes felróhatósága vizsgálatának körében a támadott határozatban a Kúria felülvizsgálati tanácsa nem az alperes terhére értékelte, hogy a tervezéskor, telepítéskor az alperes bizonyítottan nem vizsgálta az alternatív helyszínt, e körben sem az ingatlan tulajdonosát nem kereste meg a tulajdonosi hozzájárulás érdekében, sem az illetékes önkormányzathoz nem fordult a torony építésének engedélyezése ügyében. A Kúria felülvizsgálati tanácsa szerint az alternatív helyszínként megjelölt ingatlan tulajdonviszonyai nem ismertek, így nem tudni, hogy valóban alternatív helyszínként számba vehető-e a tulajdonosi szándék ismerete, feltárása nélkül. E körben bizonyítás nem folyt, „e bizonyítás szükségességére a bizonyításra köteles alperest a bíróságok nem tájékoztatták”.
- [73] A támadott határozat szerint tehát nem minősíthető alternatív helyszínnak az az ingatlan, amelyről nem tudható, hogy tulajdonosa hajlandó lett volna-e az adott célra rendelkezésre bocsátani, azon a torony létesítéséhez hozzájárulni, emellett nem minősíthető alternatívának az a helyszín, ahol zavaró hatás által más természetes személyek is érintetté válnak. Mindezzel összefüggésben pedig a Kúria felülvizsgálati tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy alternatív helyszín hiányában a megvalósult bázisállomás működtetése nem minősül a Ptk. 100. §-a szerinti szükségtelen zavarásnak, ezért a felperesek keresete nem megalapozott.
- [74] A felperesek szerint a jogegységi panasszal támadott ítélet a fentiek körében eltért a BHGY-ben közzétett értelmezéstől a kárfelelősség alóli kimentéssel összefüggésben azzal, hogy a más helyszínen történő megvalósulás és a felróhatóság vizsgálata során az előre tervezés hiányát figyelmen kívül hagyva, a kisebb zavarással történő megvalósítás helyett azt vizsgálta, hogy más természetes személyek érintetté válnak-e. Előadták azt is, hogy a régi Ptk. 100. és 339. §-a alapján a kárfelelősség alóli kimentéssel összefüggő bizonyítás elmaradása az alperes terhére esik, beleértve a jogi akadály fennálltát is, amennyiben a műszaki szempontból lehetséges helyszínen történő megvalósítást más ok (szerződéskötés bizonyíthatatlansága) akadályozza. A jogegységi panasszal támadott ítélet eltért a BHGY-ben közzétett értelmezéstől a kárfelelősség alóli kimentéssel összefüggésben is azzal, hogy a Kúria felülvizsgálati tanácsa a kimentéssel összefüggő bizonyíthatatlanságot a károsult (felperes) terhére értékelte. Érvelésük alátámasztására több kúriai határozatot is megjelöltek.
- [75] Hivatkoztak arra, hogy a Kúria szerint ezekben az ügyekben az alperesnek úgy kell eljárnia, hogy előre tervezve az átjátszókat olyan módon létesítse, amellyel a hálózat kialakításával a legkisebb zavarást okozza. Ezekben az ügyekben a kimentés az alperes bizonyítási terhe, hiszen az alperes felróható magatartását kell vizsgálnia a bíróságoknak, e körben pedig vizsgálat tárgyává kell tenni az átjátszó tornyok előre tervezését, ugyanis oly módon indokolt ezek létesítése, amellyel az alperes a legkisebb zavarást okozza. Az alperesnek a telepítés időszakában kell vizsgálat tárgyává tenni az alternatív helyszínt, amennyiben ez valamilyen okból elmarad, úgy ez kizárólag az alperes terhére marad (Kúria Pfv.21.817/2013/6.).
- [76] A felperesek előadták, hogy a mentesülés körében a Kúria következetes gyakorlata szerint az alperesnek azt kell bizonyítania, hogy a helyszín kiválasztása már a beruházáskor az optimális helyszín vizsgálatával történt, enélkül ugyanis csak az állítható, hogy az alperes a számára kedvező szempontok szerint választotta ki a beruházás helyszínét. Ezzel összefüggésben leszögezte a Kúria, hogy a kimentéshez szükséges, szélesebb terjedelmű bizonyítás elmaradása az alperes terhére esik (Kúria Pfv.20.913/2013/7.).
- [77] Rámutattak, hogy egy másik hivatkozott ügyben a szakértő arra a megállapításra jutott, hogy több helyszín is optimálisabb lett volna abból a szempontból, hogy a környező ingatlanok tekintetében kisebb károkozással járt volna. Ha a műszaki szempontból lehetséges helyszín kiválasztását más ok akadályozza, ezek bizonyítása is az alperes terhére esik. E döntés szerint is az alperesnek azt kell bizonyítania, hogy csak itt lehetett volna megépíteni a mobiltelefon-átjátszó tornyot, azaz az építkezés kisebb zavarással nem volt megvalósítható. A Kúria ebben

- a döntésében azt is hangsúlyozta, hogy a szerződéskötés kizártsága olyan jogi akadály, amelyet az alperesnek kell bizonyítania, ennek hiánya vagy sikertelensége pedig az alperes terhére esik (Kúria Pfv.21.038/2018/11., Pfv.21.280/2016/5., Pfv.20.291/2018/7., Pfv.21.382/2015/4.).
- [78] A felperesek által hivatkozott kúriai határozatok szerint az alperesnek kell bizonyítania, hogy a bázisállomás csak a jelenlegi helyén volt létesíthető, az építésre kizárólag ott volt lehetőség, illetve a terepviszonyok és műszaki okok miatt minden más szóba jöhető helyen történő építés legalább ugyanilyen zavarással járt volna. Az alperesnek kell bizonyítania, hogy a bázisállomás más módon nem lett volna elhelyezhető, úgy hogy az a felperesek kisebb mértékű zavarásával járt volna (Kúria Pfv.20.218/2022/5., Pfv.20.415/2017/5., Pfv.20.442/2014/5., Pfv.21.119/2018/8., Pfv.21.679/2014/9.).
- [79] A felperesek hivatkoztak arra is, hogy a mobiltelefon-átjátszó torony létevel és működésével összefüggő szükségtelen zavarásból eredő kártérítési perekben a régi Pp. 177. § (1) bekezdése alapján az ingatlanok forgalmi értéke csökkenésének mint a kár bekövetkezésének a megállapítása ingatlanforgalmi szakértő kompetenciájába tartozó szakkérdés. Ezért a szükséges szakértelem hiányában a bíróság nem foglalhat állást ezen, szakértői kompetenciába tartozó szakkérdésekben perrendi szabály megsértése nélkül. Szerintük az értékcsökkenés mérlegelése során nem csak az objektív, de a szubjektív tényezőket is figyelembe kell venni.
- [80] Véleményük szerint a jogegységi panasszal támadott ítélet eltért a BHGY-ben közzétett értelmezéstől azzal, hogy szakértői kompetencia nélkül állapította meg, hogy a szakértő által alkalmazott becslés, valamint a saját felmérés, kutatás elemzése nem megfelelő szakértői módszer, az értékcsökkenés ugyanis a környező ingatlanok értékesítési adataival igazolható, és ehhez többször kellett volna összehasonlító adatokat kérnie a szakértőnek.
- [81] Az értékcsökkenéssel összefüggésben hivatkoztak a Kúria egyik határozatára, amely szerint a mobiltelefon-átjátszó torony működésétől való félelem az ingatlan forgalmi értékét csökkenti, függetlenül attól, hogy az egészségkárosító hatás milyen mértékben bizonyított. Más megfogalmazásban: az adott esetben a szükségtelen zavarás megvalósult annak folytán, hogy a felperes jogi értelemben szomszédnak minősülő ingatlana értékcsökkenté miatt, hogy az esetleges sugárzástól való félelemmel együtt járó ellenérzés olyan tény, amely a kereslet csökkenése, illetőleg a kínálati ár alacsonyabb volta folytán befolyásolja az ingatlan forgalmi értékét (Kúria Pfv.20.913/2013/7.).
- [82] Hivatkoztak arra: egy másik ügyben a Kúria kiemelte, hogy az értékcsökkenés mérlegelése során nem vitásan nemcsak az objektív, de a szubjektív tényezőket is figyelembe kell venni, mert a bírói gyakorlat szerint a perbeli létesítmény károsító hatásától való félelemérzet olyan tény, amely a kereslet csökkenése folytán befolyásolja az ingatlanok forgalmi értékét az ingatlanpiacon. Ennek az értékcsökkenés mértékét mindig az adott eset sajátosságai alapján kell megítélni, figyelembe véve a helyszínt, illetve az ingatlanok a toronytól való távolságát és egyéb körülményeket is, ennek meghatározása az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő kompetenciájába tartozik, az értékvesztés nagyságrendjének meghatározásához a szakmai érvekkel alátámasztott becslés elfogadható (Kúria Pfv.21.382/2015/4., a fenti döntésekkel egyezően: Kúria Pfv.20.415/2017/5., Pfv.20.442/2014/5., Pfv.20.677/2017/7., Pfv.21.024/2015/5., Pfv.20.218/2022/5., Pfv.21.280/2016/5., Pfv.21.679/2014/9.).
- [83] A felperesek által hivatkozott ügyben a Kúria azt is megállapította, hogy a bíróságok kompetenciája nem terjed ki arra, hogy a szakértőtől eltérő, azzal ellentétes szakmai véleményt fogalmazzanak meg. A bíróság ugyanis csak akkor rendelhet ki szakértőt, ha a perben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához vagy megítéléséhez olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a bíróság nem rendelkezik. Ennek hiányában szakkérdésben nem foglalhat állást, ha megteszi, azzal megsérti a Pp. 206. § (1) bekezdését (Kúria Pfv.21.119/2018/8.).
- [84] A felperesek szerint a régi Ptk. 360. § (1) bekezdése értelmében a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes, ezért a mobiltelefon-átjátszó torony létevel és működésével összefüggő szükségtelen zavarásból eredő kártérítési perekben a károkozás a bázisállomás telepítésével megtörtént, és a felperesek mint károsultak kára magához a bázisállomás létesítéséhez kötődik, amely alapján a kár összecszerúsége is a bázisállomás létesítésének időpontjában, azaz a károkozás időpontjában vizsgálendő. Ezzel összefüggésben is utaltak arra, hogy a jogegységi panasszal támadott ítélet eltért a BHGY-ben közzétett értelmezéstől azzal, hogy a kár mértékét nem a károkozás időpontjában, hanem azt követő időszakra, folyamatos összehasonlító adatok elemzésével kívánta megállapítani.
- [85] A Kúria egy ügyben kifejtette, hogy a régi Ptk. 360. § (1) bekezdése értelmében a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes. A torony létesítésével az annak létezéséhez kapcsolódó károkozás megtörténik, a felperes kára magához a torony létesítéséhez kötődik, függetlenül attól, hogy a hivatalos műszaki átadás-átvételre mikor kerül sor (Kúria Pfv.20.593/2019/8.).
- [86] A jogegységi panaszban előadott érvelésük értelmében a felperesek azt is állították, hogy a mobiltelefon-átjátszó torony létevel és működésével összefüggő szükségtelen zavarásból eredő kártérítési perekben a károkozó kártérítési felelősség alóli mentesülésének vizsgálata során az Eht. 96. § (3) bekezdése nem zárja ki a Ptk. 100. §-ának alkalmazását. Szerintük e speciális rendelkezés az elektronikus hírközlés körében, annak létesítményei tekintetében

tartalmaz szabályokat, tehát nem általában, ezen túl pedig e körben is az ott felsorolt környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági, építési szabályok tekintetében. A szomszédjogi sérelem azonban a leírt körön kívül is megvalósulhat, amely helyzetet az Eht. rendelkezései nem érintik, tehát az ott írt kizárást alkalmazni nem kell. Egy speciális, más jogági norma nem értelmezhető úgy, hogy az a Ptk. rendelkezéseivel szemben általános jelleggel kizárja bármely hírközlési eszköz telepítése és működtetése esetén a szomszédjogi igény érvényesítését. Véleményük szerint a közigazgatási normákban előírt paraméterek be nem tartása esetén a jogellenesség az Eht. 96. § (3) bekezdése alapján akkor állapítható meg, ha a zavarás határérték feletti, azonban minden egyéb más hivatkozás esetén a zavarás szükségtelenségét az érdekek összemérésével kell megállapítani. Álláspontjuk szerint a tájidegen látvány, az intimitásvesztés és a sugárzás káros hatásaitól való félelemérzet körében más jogági jogszabályok által meghatározott határértékek betartása a magatartást nem teszi jogszerűvé.

- [87] A támadott ítélet mindezt azért szerintük eltért a BHGY-ben közzétett értelmezéstől azzal, hogy az Eht.-t mint egy speciális, más jogági normát úgy értelmezte, hogy az a régi Ptk. rendelkezéseivel szemben általános jelleggel kizárja bármely hírközlési eszköz telepítése és működtetése esetén a szomszédjogi igény érvényesítését, annak ellenére, hogy a felperesek nem az Eht.-ra hivatkoztak, hanem a régi Ptk. szükségtelen zavarásra vonatkozó 100. §-ára, ezen belül a tájidegen látványra, a sugárzás káros hatásaitól való félelemérzetre. E körben is hivatkoztak több kúriai határozatra, amelyek szerint az Eht. 96. § (3) bekezdése nem zárja ki a Ptk. 100. §-ának alkalmazását. A hivatkozott határozat szerint egy speciális, más jogági norma nem értelmezhető úgy, hogy az a Ptk. rendelkezéseivel szemben általános jelleggel kizárja bármely hírközlési eszköz telepítése és működtetése esetén a szomszédjogi igény érvényesítését, más megfogalmazásban a tájidegen látvány, az intimitásvesztés és a sugárzás káros hatásaitól való félelemérzet körében más jogági jogszabályok által meghatározott határérték betartása a magatartást nem teszi jogszerűvé (Kúria Pfv.21.817/2013/6.).
- [88] Arra hivatkoztak, hogy a Kúria rögzítette: az Eht. rendelkezései az elektronikus hírközlés körében, annak létesítményei tekintetében tartalmazzanak szabályokat. A szomszédjogi sérelem azonban e körön kívül is megvalósulhat, amely helyzetet az Eht. rendelkezései nem érintik. Az adott ügyben a felperesek a kárigényüket nem a bázisállomás létesítésével és működtetésével összefüggésben a közigazgatási eljárás során vizsgált határérték megsértésével kapcsolatban terjesztették elő, ezért az Eht. 96. § (3) és (4) bekezdése nem jöhet szóba. Az Eht. 96. § (3) bekezdése arra vonatkozik, hogy a régi Ptk. 100. §-ával összefüggésben a legkisebb mértékű zavarás a követelmény (Kúria Pfv.21.817/2013/6.).
- [89] A felperesek több esetben is hivatkoztak az Alkotmánybíróság 2015. június 8-án meghozott, 18/2015. (VI. 15.) AB határozatára, amely összefoglalja a Legfelsőbb Bíróság és a Kúria gyakorlatát a mobilszolgáltatók által az általuk létesített bázisállomásokkal a környező ingatlanokban okozott károk és a kártérítési felelősség egyes elemei vonatkozásában. Ezzel összefüggésben utaltak a 13/2014. számú Polgári Elvi Döntés 29. pontjára, amely szerintük az e perekben felmerülő jogi kérdések egységes értelmezésének fontosságát hangsúlyozza. Ezzel összefüggésben hivatkoznak két kúriai döntésre is, amelyek szerint „[a] felülvizsgálati kérelmet elbíráló tanácsnak a több, hasonló tárgyú ügyben hozott döntése indokolásának azonosságai nem az alperes jogi álláspontjának figyelmen kívül hagyásából, hanem abból erednek, hogy a vitatott jogszabálysértések megítélése tekintetében kialakult gyakorlat megváltoztatására nincs alap” (Kúria Pfv.21.280/2016/5., Pfv.21.382/2015/4.).
- [90] A teljesség kedvéért utalni kell arra is, hogy a felperesek hivatkoztak több, Elvi Bírósági Döntésként (a továbbiakban: EBD), illetve Elvi Bírósági Határozatként (a továbbiakban: EBH) közzétett határozatra (EBD2014. P.13., EBH2006. 1399., EBH2007. 1600., EBH2009. 1955.).

Az ellenérdekű fél nyilatkozata

- [91] Az alperes mint ellenérdekű fél nyilatkozatában kérte, hogy a Kúria a felperesek jogegységi panaszát utasítsa el.
- [92] Utalt arra, hogy a jogegységi panasz nem felel meg a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa által kimunkált és az alperes által hivatkozott gyakorlatnak, mert az nem mutatja be a támadott és hivatkozott ítéletek közötti ügyszomszomság kérdését kielégítő módon: az ügyekben összevethető jogkérdést, tényállást és egyéb körülményeket (Kúria Jpe.I.60.011/2021/3., Jpe.I.60.014/2021/5., Jpe.II.60002/2022/3., Jpe.I.60.032/2022/5., Jpe.I.60.013/2023/3.).
- [93] Az alperes szerint a felperesek valójában a támadott határozat által okozott, vélt jogsérelemléteket akarják orvosolni, amelyre a jogegységi panasz eljárás nem ad lehetőséget. Hivatkozott arra, hogy ez utóbbit a Kúria már több döntésében leszögezte, kimondva, hogy a jogegységi panasz eljárás nem működhet kvázi „szuper-felülvizsgálatként” (például: Jpe.I.60.013/2023/3.).
- [94] Az alperes a felperesek eljárásjogi érvelését teljes egészében megalapozatlannak tartotta, álláspontja szerint a támadott döntés részletes indokolást tartalmaz. Szerinte a Kúria a peres felek kérelmeinek keretei között járt el,

- a Kúria nem döntött szakértői kompetenciához tartozó kérdésben, a bizonyítékok felülmérlegelésére pedig lehetősége volt. E körben érvelése alátámasztására több kúriai döntésre is hivatkozott (Kúria Pfv.21.474/2011., Kfv.37.152/2012., Kfv.37.063/2013/5., Kfv.35.287/2017/8.).
- [95] Az alperes álláspontja szerint a Kúria megalapozottan kötelezte a felpereseket egyetemlegesen a perköltség megfizetésére, hiszen éppen a felperesek alapították igényüket a közös jogokra, a régi Pp. 78. § (1) bekezdés, 82. § (1) bekezdésére.
- [96] Az alperes kitért az ügyszabványosság kérdésére is, nem vitatva, hogy minden, felperesek által hivatkozott ügyben bázisállomás létesítéséről van szó, ugyanakkor emlékeztetett arra is, hogy – a Kúria Pfv.20.291/2018/7. számú döntése nyomán – minden jogvita az adott tényállás egyedi körülményei alapján bírálható el, még a hasonló tényállás melletti jogviták között is lehetnek olyan lényeges különbségek a tényállási elemekben, amelyek a korábbiakhoz képest eltérő döntés meghozatalát indokolják.
- [97] Az alperes vitatta, hogy a felperesek által felvetett anyagi jogi jogértelmezési kérdésekben a Kúria felülvizsgálati tanácsa eltért volna az irányadó kúriai gyakorlattól. Álláspontja szerint azzal, hogy a Kúria felülvizsgálati tanácsa vizsgálta, hogy az alternatív helyszín milyen további személyeknél okozott volna zavaró hatást, éppen azt tette vizsgálat tárgyává, hogy az alternatív helyszínen való megvalósítás járhatott-e kisebb zavarással, mint a meglévő helyen való megvalósítás. A kisebb zavarás definícióját szerinte egyik kúriai ítélet sem tartalmazza, ezért a Kúria joggal tette vizsgálat tárgyává azt, hogy a más helyszínen való megvalósítás milyen, a perbeli felpereseken kívüli személyeknek okozott volna értékcsökkenést.
- [98] Rámutatott arra, hogy a Kúria felülvizsgálati tanácsa e körben utalt egyéb kúriai ítéletekre és nem látta indokát az ettől való eltérésnek. E körben hivatkozott a Kúria Pfv.20.291/2018/7. számú döntésére és az e döntéssel érintett vagy a döntésben megjelenő ítéletábrái határozatokra. Állította, hogy a hivatkozott döntés a kisebb zavarás vizsgálata és értelmezése szempontjából az alternatív helyszínen való megvalósításnak a felpereseken kívül más érintett személyekre gyakorolt hatását is vizsgálta. Álláspontja szerint a kisebb zavarás fogalmát a felperesek által hivatkozott döntések nem részletezik, ezért az azoktól való eltérés nem áll fenn.
- [99] Álláspontja szerint a felpereseknek az a hivatkozása sem megalapozott, hogy a Kúria támadott ítélete eltért volna a hivatkozott bírói gyakorlattól abban a kérdésben, hogy a kimentéssel összefüggő bizonyítás elmaradása az alperes terhére esik, beleértve a jogi akadály fennálltát is, amennyiben a műszaki szempontból lehetséges helyszínen történő megvalósítást más ok (szerződéskötés bizonytalansága) zárja ki, és a Kúria eltért volna az ítéletekben foglaltaktól azzal, hogy a kimentéssel összefüggő bizonytalanságot a felperesek terhére értékelte. E körben idézte a támadott határozatot, rámutatva, hogy a Kúria azt állapította meg, hogy valójában nem volt alternatív helyszín, így a jelenlegi telepítési helyszínen megvalósított állomás működtetése nem minősül szükségtelen zavarásnak, aminek megléte pedig az alperes kártérítési felelősségének alapja lett volna.
- [100] Utalt arra, hogy a főépítési tájékoztatás ismeretében egyértelműen rögzíthető, hogy a szakértő által műszaki szempontból megjelölt alternatív helyen nem lett volna elhelyezhető hírközlési torony, azaz jogi akadálya volt a létesítésnek, így ahogy a Kúria a támadott ítéletben kifejtette, nem volt tehát valós alternatív helyszíneként értékelhető a XXXX helyrajzi számú ingatlan. Szerinte a Kúria azért nem vizsgálta az alternatív helyszínen a tulajdonosi hozzájárulás kérdését, mert egyértelmű, hogy az adott helyszínen a helyi építési szabályokra figyelemmel a torony építése jogi akadályokba ütközik, azaz nem megvalósítható. E körben hivatkozott arra, hogy nem vehető figyelembe alternatívaként olyan helyszín, ahol a telepítés műszakilag lehetséges, de a tulajdonos hozzájárulásának hiánya vagy a jogszabályok azt nem teszik lehetővé (Pécsi Ítéletábrák Pf.V.20.077/2017/19., Kúria Pfv.20.291/2018/7.). Állította azt is, hogy a Kúria támadott ítélete nem tér el a felperesek által megjelölt ítéletektől a bizonyítási teher kiosztása és a bizonyítatlanság értékelése tekintetében.
- [101] Az alperes szerint a támadott ítélet nem tér el a hivatkozott kúriai ítéletektől az ingatlanok forgalmi értékének szakértő általi meghatározása körében sem. Szerinte a Kúria nem vonta kétségbe, hogy az említett kérdés szakértői kompetencia körébe tartozik, ugyanakkor a szakvélemény aggályosságával kapcsolatos megalapozott kifogásait rögzítette és értékelte. Álláspontja szerint megalapozatlanul állítják a felperesek, hogy a hivatkozott határozatok szerint az értékcsökkenés minden esetben becsléssel lenne meghatározható. A Kúria nem a becslés alkalmazhatóságát vonta kétségbe a támadott határozatban, hanem az összehasonlító adatok beszerzésének, és azok értékelésének a hiányát kifogásolta, és hivatkozott arra, hogy az összehasonlító adatok beszerzése objektívabb képet adott volna, mint önmagában a becslés.
- [102] Az alperes utalt arra is, hogy a Kúria a támadott döntésben a bázisállomások egészségkárosító hatásától való félelemről mint az ingatlanok forgalmi értékét befolyásoló tényezőről egyáltalán nem tett említést, következképpen nem térhetett el a hivatkozott kúriai határozatoktól. E körben az alperes hivatkozott egy kúriai határozatra, amely szerint a sugárzástól való félelem nem tekinthető köztudomású ténynek

- (Kúria Pfv.21.038/2018/11.), emellett utalt arra is, hogy valós, összehasonlítható adatok ellenében a forgalmi értékcsökkenés meghatározására a becslés mint módszer nem fogadható el (Kúria Pfv.20.291/2018/7.).
- [103] Az alperes nem értett egyet a felperesekkel abban sem, hogy a támadott ítélet a kár mértékét nem a károkozás időpontjában, hanem az azt követő időszakra, folyamatos összehasonlító adatok elemzésével kívánta megállapítani. Az alperes szerint a Kúria a támadott ítéletben nem a károkozás bekövetkezésének időpontját állapította meg eltérően, hanem rámutatott arra, hogy a szakértői bizonyítás elhúzódása miatt nagyobb lehetőség lett volna az állomás létesítését követő ingatlanforgalom vizsgálatára, értékelésére, a szakértő viszont további összehasonlító adatokat nem kért be. Újabb összehasonlító adatok valós képet nyújthattak volna arra, hogy az ingatlanforgalomra ténylegesen gyakorolt-e hatást a bázisállomás jelenléte, az adatokból a tendenciákra egyértelműbb következtetést lehetett volna levonni.
- [104] Az alperes kitért arra is, hogy a Kúria nem helyezte az Eht. fentebb hivatkozott rendelkezéseit a Ptk. szomszédjogi szabályai elé, és különösen nem arra hivatkozva állapította meg a zavarás hiányát, hanem alternatív helyszín megállapíthatóságának hiányában. Ebből következően szerinte a Kúria nem tért el a felperesek által hivatkozott határozatokban foglaltaktól. Rámutatott az Eht. 96. § (3) bekezdésében foglalt szabály kettős funkciójára, amely egyrészt az állomások létesítésének jogi kereteit adja meg, másrészt a Ptk. 100. §-ához hasonló, tartalmát tekintve lényegében szomszédjogi szabály.
- [105] A tájidegen látvány megítélése kérdésében hivatkozott a Kúria Pfv.21.038/2018/11. számú ítéletével hatályában fenntartott, Pécsi Ítéletábrla Pf.V.20.077/2017. számú határozatára. Ez utóbbit idézve hangsúlyozta, hogy a látvány csak akkor minősülhet zavaró hatásnak, ha ahhoz fizikailag is észlelhető, valamilyen korlátozást jelentő hatás társul, például panorámavesztés, árnyékolás. A fentieket szem előtt tartva összességében úgy foglalt állást, hogy a támadott ítélet a felperesek által hivatkozott kúriai döntésektől nem tért el.
- [106] Az alperes hivatkozott határozatonként is részletesen elemezte a felperesek jogegységi panaszát, kitérve a ténybeli és jogi ügyszonosság kérdésére és minden esetben arra, hogy a hivatkozott kúriai döntésektől a támadott döntést miért nem tért el.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [107] A felperesek a jogegységi panaszukat a Bszi. 41/B. § (2) bekezdése alapján terjesztették elő.
- [108] Az említett szabály szerint „[j]ogegységi panasznak van helye [...] ha a Kúria ítélező tanácsa jogkérdésben – jogegységi eljárás kezdeményezése nélkül – úgy tér el a Kúria közzétett határozatától, hogy az adott eltérésre az alsóbbfokú bíróságok határozatában nem került sor”.
- [109] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa 4. sorszámú végzésében a támadott ítélet végrehajtását a jogegységi panasz elbírálásáig felfüggesztette.
- [110] A panasz tartalmára tekintettel – az érdemi elbírálás körében – a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa mindenekelőtt szükségesnek tartja rögzíteni a következőket.
- [111] A jogegység követelményét Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 25. cikk (3) bekezdése rögzíti, kimondva, hogy „[a] Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét”. E rendelkezés a Kúria jogegységi funkciójának kiemelt hangsúlyt ad; az Alaptörvényben konstituált feladatát a Kúria az ítélezése során akkor teljesíti, ha a közzétett kúriai döntéseiben elfogadott jogértelmezés elvi tartalmát az azonos ügyekben követi.
- [112] Amint arra a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa már több esetben rámutatott: a jogegység fogalmát az egyes eljárási törvények nem definiálják, a Bszi. jogegységi eljárásra és jogegységi panasz eljárásra vonatkozó rendelkezéseiből, annak egyes eseteire vonható le – negatív oldalról – következtetés, amelynek értelmében a jogegység hiányát a korábbi döntéstől való indokolatlan eltérés okozza (Jpe.I.60.002/2021/7.).
- [113] A jogegység követelménye tehát sohasem absztrakt, hanem mindig konkrét ügyekhez, jogértelmezéshez köthető, az csak meghatározott és megjelölt bírói döntések tekintetében merülhet fel (Jpe.I.60.005/2021/5.).
- [114] Mindezzel összefüggésben a felperesek panaszára tekintettel nem mellőzhető a jogegységi panasz eljárásban „összemérhető” döntések jellegének tisztázása sem. A felperesek hivatkoztak arra, hogy a támadott döntés az Alkotmánybíróság 18/2015. (VI. 15.) AB határozatában kifejtett alkotmányos értelmezéssel is ellentétben áll. Ezzel összefüggésben szükséges rámutatni arra, hogy az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve, ugyanezen cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26–31. §-ai alkalmazásával alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját, és szükség esetén levonja az eltérés jogkövetkezményeit. A (valódi) alkotmányjogi panasz tehát az alaptörvény-ellenes bírói döntések tekintetében teremt

jogorvoslati lehetőséget. A Kúria eljárásában – ideértve mind a felülvizsgálatot, mind a jogegységi panasz eljárást – az alkotmánybíróság határozataitól való eltérés, ebből következően pedig az Alaptörvény rendelkezéseivel való összhang hiánya nem alapozza meg a támadott döntés „jogszabálysértő” voltát vagy annak megállapítását, hogy a bíróság (a Kúria felülvizsgáló tanácsa) eltért az irányadó bírói gyakorlattól, ehelyett a viszonyítási pont minden esetben a Kúria által a BHGY-ben közzétett határozat kell hogy legyen. Természetesen mindez nem jelenti azt, hogy a Kúriának az Alkotmánybíróság által lefektetett alkotmányos keretekre nem kell figyelemmel lennie, a követendő jogértelmezést nem azzal összhangban kellene meghatározni.

- [115] A felperesek hivatkoztak a 13/2014. számú Polgári Elvi Döntésre, illetve EBD, EBH határozatokra is, hangsúlyozva ezek elvi jelentőségét és kötelező jellegét. Ezzel összefüggésben a Kúria utal arra, hogy a Bszi. 41/B. § (1) bekezdése alapján a jogegységi panasz eljárásban a referenciahatározat minden esetben a Kúria BHGY-ben közzétett határozata. Ennek indoka – a Bszi. hivatkozott rendelkezésén túl – az is, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 65., 67. §-a és a 90. § (1) bekezdés 3. pontja módosította, illetve hatályon kívül helyezte a korábban hatályos Bszi. 24. § (1) bekezdés e) pontjában, illetve a 27. § (2)–(3) bekezdéseiben szereplő elvi döntés, EBD és EBH meghozatalára vonatkozó rendelkezéseket.
- [116] Mindez a módosító törvényhez fűzött miniszter indokolás szerint két felismerésből fakad: egyrészt abból, hogy a Kúria minden döntése elvi tartalmat hordoz, másrészt abból, hogy a Kúria kizárólag a felek közreműködésével zajló eljárásban hozhat elvi jelentőségű határozatot, egyedi szelekció ezt a joghatást határozatokhoz nem rendelheti. Mindebből következően a jogegységi panasz eljárásban érdektelen, hogy a hivatkozott határozatok EBD, EBH vagy egyéb elvi döntéseket közzétették-e, eltérő döntésként csak a Bszi. 41/B. § (1) bekezdésével összhangban hivatkozott, a Bszi. 163. § (1) bekezdése, illetve a 173. § (2) bekezdése alapján a 2012. január 1-jét követően a BHGY-ben közzétett döntések vizsgálhatók.
- [117] Nem elegendő ugyanakkor a fentiek szerint a BHGY-ben közzétett kúriai döntésekre hivatkozni, a jogegységi panasz eljárásokban formálódó gyakorlatot követve – a jogegység követelményén belül – az az elvárás, hogy ugyanazon jogkérdést felvető ügyekben (ügyazonosság) a jogértelmezés is azonos legyen. Ha nincs meg az ügyek közötti azonosság, mert eltérő háttérűek a bírói döntések, akkor sem jogilag, sem tágabb értelemben nem értelmezhető a jogegység (Jpe.I.60.009/2022/10.).
- [118] Az említett ügyazonosság több tényező által befolyásolt, összetett jogi fogalom, amelyet mindig esetről esetre kell vizsgálni. Ennek során szigorúan kell venni például az összehasonlított bírói döntésekben az alkalmazott anyagi jogszabály egyezőségét (hatály, normatartalom) és a jogértelmezés szempontjából releváns tények lényegi hasonlóságát. Nincs ügyazonosság a Kúria szerint például azonos anyagi jogi háttér mellett eltérő kereseti vagy eltérő felülvizsgáló érvelés esetén (Jpe.I.60.009/2022/10.).
- [119] Mindemellett nyilvánvalóan eltérően kell vizsgálni az ügyazonosság fennállásának feltételeit eljárásjogi kérdések esetén, figyelemmel arra, hogy előfordulhat, hogy ugyanazon eljárásjogi rendelkezéseket eltérő ténybeli és anyagi jogi alapon elbírálandó ügyekben kell azonosan alkalmazni. E körben tehát annak kell jelentőséget tulajdonítani, hogy az alkalmazott eljárási rendelkezés azonos-e, és az összehasonlítandó ügyekben az alkalmazott normával összefüggésben felvetett absztrakt jogkérdés azonos vagy eltérő módon került megválaszolásra a határozatban (Jpe.II.60.027/2021/7.).
- [120] Több esetben rámutatott a Kúria arra, hogy a jogegységi panasz eljárásban a cél az azonos jogkérdések vizsgálata és a helyes jogértelmezés meghatározása. A felperes keresetének, az adott ügy tényállásának, a felek perbeli nyilatkozatainak és a támadott jogi rendelkezés hatályának az ügyazonosság körében csak akkor lehet jelentősége, ha az valamilyen módon befolyásolja az érintett jogszabály értelmezését, mert azt például különböző ügyekben – adott esetben az eltérő kereset vagy tényállás okán – máshogy kellett alkalmazni. Több esetben sem látta akadályát a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa annak, hogy egy jogi rendelkezés helyes értelmezésének megállapításához eltérő tényállású, adott esetben különböző jogágakhoz (bírói szakághoz) tartozó határozatokat vessen össze, vegyen figyelembe (példaként kiemelve: Jpe.II.60.027/2021/8.).
- [121] Mindebből következően a helyes jogértelmezéshez nem feltétlenül szükséges követelmény, hogy a támadott és az eltéréssel érintett határozatokban a tényállás teljes egészében megegyező legyen, és ennek vizsgálatát a Kúria részletesen, hosszasan bemutassa (Jpe.I.60.003/2023/16.).
- [122] A Kúria gyakorlata következetes a tekintetben, hogy az ügyazonosság bemutatása a panaszos feladata: a jogegységi panaszt előterjesztő féltől elvárható, épp a jogintézmény sajátos jellege és a kötelező jogi képviselő okán, hogy a támadott döntés és a közzétett kúriai döntés közötti ügyazonosságot bemutassa, annak fennállását részletesen indokolja, a jogkérdésben való eltérést pontosan megjelölje, és panaszában állítson fel párhuzamot a jogkérdés szempontjából releváns tények, alkalmazandó jogszabályok, az eljárás kereteit meghatározó kérelmi elemek

- hasonlóságára utalva, továbbá mutassa be, hogy a közzétett döntésekben milyen elvi megállapítás került rögzítésre, ugyanezen jogkérdésben milyen álláspontot fogadott el az ítélkező tanács, és indokolja meg, miben látja a közzétett és támadott kúriai döntés közötti eltérést (Jpe.II.60.019/2021/18.).
- [123] A fentieket szem előtt tartva a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa nem értett egyet az alperessel abban, hogy a felperesek nem munkálták ki az ügyazonosság feltételeit esetről-esetre a jogegységi panaszukban, és abban sem, hogy az eltéréssel érintettként hivatkozott döntések a támadott döntéssel nem összemérhetők.
- [124] E körben a Kúria annak tulajdonított jelentőséget, hogy a hivatkozott ügyek mindegyike mobiltelefon-átjátszó torony létesítésével összefüggő kártérítési igények érvényesítésén alapult, a régi Ptk. 100., illetve 339. §-ára hivatkozással érvényesítettek igényt a felperesek, valamint a hivatkozott ügyekben a kártérítési felelősség egyes tényállási elemeinek, ehhez kapcsolódóan pedig a más jogági normák (Eht.) és az eljárási törvények helyes alkalmazásának volt ügydöntő jelentősége. Mindezt a felperesek által eltéréssel érintettként hivatkozott határozatok meghatározó részében a Kúria megállapíthatónak látta, és az előadottakat elegendőnek tartotta az eltérés vizsgálatához.
- [125] Figyelemmel arra, hogy az összemérhetőség követelménye – a lentebb részletesen kifejtettek szerint – számos határozat esetén teljesült, a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa szükségtelennek tartja minden határozat áttekintését és részletes elemzését a jogegységi panasz elbírálásához [Jpe.II.60.027/2021/8. [57]], mert a hivatkozott eltérések egy részénél nem volt akadálya a helyes jogértelmezés megállapításának.
- [126] A felperesek panaszára, illetve az alperes nyilatkozatára figyelemmel az érdemi, jogértelmezési kérdések tisztázását megelőzően nem mellőzhető a jogegységi panasz eljárást megelőző – peres vagy nemperes – eljárás, illetve a jogegységi panasz eljárás viszonyának tisztázása sem (Jpe.II.60.006/2023/12.).
- [127] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa már számos döntésében rámutatott, hogy a jogegységi panasz eljárás a jogegységet célzó „sui generis” eljárás, amely a jogrendszer belső koherenciájának megteremtését szolgálja. Jogorvoslati eljárás ugyan, de hangsúlyozottan nem a per folytatása. Nem jelentheti a felülvizsgálati eljárás megismétlését, továbbá az abban szereplő indokolás felülmérlegelését, korrigálását sem (Jpe.II.60.006/2023/12.).
- [128] Ahogy arra az alperes is utalt, a Kúria több esetben kihangsúlyozta: a jogegységi panasz eljárás nem működhet kvázi „szuper-felülvizsgálatként” (Jpe.I.60.011/2021/3., Jpe.II.60.030/2022/8., Jpe.I.60.035/2022/7., Jpe.II.60.036/2021/13., Jpe.I.60.014/2021/5.). Ez azt jelenti, hogy a jogegységi panasz eljárásban kizárólag a támadott és eltéréssel érintett határozatban kifejtett jogértelmezés egyezősége vizsgálható, nem pedig a Kúria eljárásának vagy határozatának jogszabálysértő volta, más megfogalmazásban a jogegységi panasz eljárásban a vizsgálatnak nem lehet tárgya önmagában – jogegységi helyzet fennállása hiányában – a felülvizsgálati eljárás, illetve az abban meghozott kúriai határozat helyes vagy helytelen volta (Jpe.II.60.006/2023/12.).
- [129] A fentiekre figyelemmel a Kúria megállapítja, hogy a felpereseknek a felülvizsgálati eljárást, illetve a felülvizsgálati ítéletet kifogásoló, annak jogszabálysértő voltára utaló érvelései nem vizsgálhatók, következésképpen a Jogegységi Panasz Tanács az adott ügyben nem foglалhatott állást az indokolási kötelezettség megsértését (régii Pp. 221. §), a felülmérlegelés korlátainak átlépését [régii Pp. 206. § és 275. § (1) bekezdés] és a perköltség-viselésre vonatkozó rendelkezés helytelen voltát illetően [régii Pp. 78. § (1) bekezdés, 82. § (1) bekezdés].
- [130] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a jogegységi panaszt a fentebb kifejtett keretek között vizsgálta, és megállapította, hogy a jogegységi panasz alapos.
- [131] A felvetett jogkérdésekre tekintettel a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa rögzíti, hogy a mobiltelefon-átjátszó tornyokkal összefüggő kárigények elbírálása több jogághoz tartozó jogszabály együttes alkalmazását teszi szükségessé, emellett a polgári jogi normarendszeren belül is a Ptk.-ban különböző helyeken elhelyezett rendelkezések egymással összhangban történő alkalmazását veti fel. A szomszédjogi zavarás helyes megítélésénél felmerül az Eht. fentebb idézett és a Kúria felülvizsgálati tanácsa által is alkalmazott rendelkezés jelentősége. Ismert az is, hogy a szomszédjogi jogsértésekről szóló szabályozás a dologi jog körében úgynevezett csonka tényállás, mert a tulajdonjog háborítatlanságát védő jogi norma megsértéséhez kapcsolt jogkövetkezményt, így például a konkrét esetben a kártérítést a jogalkotó a régi Ptk. kötelmi jogi rendelkezései között helyezte el.
- [132] A régi Ptk. 100. §-a szerint „[a] tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédait szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné”.
- [133] A régi Ptk. 339. §-a tartalmazza a deliktális kárigények érvényesítésének legáltalánosabb szabályát, amikor kimondja: „[a]ki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”
- [134] E két szabályt összeolvasva megállapítható, hogy a mobilátjátszó tornyokkal összefüggő kártérítési ügyekben a bizonyítási kötelezettség (érdek) úgy alakul, hogy a felperesnek – a régi Ptk. 100. §-a körében – kell bizonyítania a zavarás tényét, kártérítési igény esetén – a régi Ptk. 339. §-ára figyelemmel – a bekövetkezett kárt, a károkozó

magatartást és a kettő közötti okozati összefüggést; mindehhez képest az alperes mint az átjátszó torony építője bizonyítási kötelezettsége körébe tartozik a kimentés, azaz annak bizonyítása, hogy eljárása nem volt felróható: úgy járt el, ahogy az adott helyzetben „általában” elvárható. Ez utóbbival a bírói gyakorlat szerint lényegében egybeesik a 100. § köréből a szükségtelen zavarás bizonyítása, más megfogalmazásban az építető akkor nem jár el felróhatóan, ha bizonyítja, hogy a zavarás nem volt szükségtelen, a létesítés más, kevésbé zavaró módon nem volt megvalósítható (Kúria Pfv.20.415/2017/5., Pfv.20.291/2018/7., Pfv.20.218/2022/5.).

- [135] A károkozás jogellenességét önmagában a felperesnek nem kell bizonyítania, egyfelől azért, mert dogmatikai megközelítésből szemlélve minden károkozás jogellenes, másfelől azért, mert a szomszédjogi norma – a régi Ptk. 100. §-a – megsértésével, a kártérítési tényállás jogellenességi eleme biztosan teljesül (a jogirodalomban dogmatikai problémaként merül fel, hogy a szükségtelen zavarás mint normasértés a kártérítési tényállás jogellenességi vagy felróhatósági elemeként értékelhető helyesen, a konkrét ügy szempontjából azonban ennek az elméleti felvetésnek, a lentebb kifejtettekre figyelemmel nincs jelentősége).
- [136] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a vázolt elméleti keretekre figyelemmel vizsgálta, hogy a támadott ítélet összhangban van-e a felperesek által eltéréssel érintett határozatként hivatkozott döntésekben kifejtett jogértelmezéssel.
- [137] Elsőként a felvázolt tényállási elemek körében a kimentés és az ezzel összefüggő bizonyítási kötelezettség, továbbá ennek nem teljesülése esetén a bizonyítási teher helyes alkalmazásáról kellett állást foglalni. A Kúria felülvizsgálati tanácsa megállapította, hogy az alternatívként felmerült ingatlan tulajdoni viszonyai nem ismertek, az alperes a tulajdonos hozzájárulását nem szerezte be, ebben a körben a bíróság nem hívta fel az alperest bizonyításra, így bizonyítás nem folyt. Mindebből a Kúria felülvizsgálati tanácsa azt a következtetést vonta le, hogy alternatív helyszín nem volt igénybe vehető.
- [138] Ebben a körben szükséges utalni arra, hogy a régi Ptk. 100., illetve 339. §-ához szükségszerűen kapcsolódnak olyan eljárásjogi rendelkezések, amelyek a kártérítési igény perbeli érvényesítése esetén a felek eljárásjogi mozgásterét szabják meg, azaz rendezik, hogy a bizonyítási kötelezettség körébe tartozó kérdéseket milyen keretek között, kinek és mikor kell bizonyítania. Nem mellőzhető e körben a bíróság kötelezettsége sem: a régi Pp. 3. § (3) bekezdése szerint „[a] bíróság köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.” Ez utóbbi két tényezővel összefüggésben mondja ki a régi Pp. 164. § (1) bekezdése, hogy a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el: ez a perbeli esetben a kimentés körében az anyagi jog idézett rendelkezései szerint az alperes érdekében áll.
- [139] A kifejtettekre figyelemmel helyesen utalnak arra a felperesek, hogy a Kúria következetes gyakorlata szerint a kimentés körébe tartozó bizonyítás elmaradásának következményei az alperest terhelik: bizonyítatlanság esetén a kártérítési kötelemből nem szabadulhat és viselnie kell károkozásának jogkövetkezményeit. Ez a mobiltelefon-átjátszó tornyokkal kapcsolatos ügyekben azt jelenti, hogy az alperesnek úgy kell eljárnia, hogy előre tervezve az átjátszókat olyan módon létesítse, amellyel a hálózat kialakításával a legkisebb zavarást okozza. Az alperes felróható magatartását kell vizsgálnia a bíróságoknak, e körben pedig azt, hogy az átjátszó tornyokat olyan módon létesítette-e, amivel a legkisebb zavarást okozta. Ha a műszaki szempontból lehetséges helyszín kiválasztását más ok akadályozza, ezek bizonyítása is az alperes terhére esik. A Kúria egy döntésében azt is hangsúlyozta, hogy a szerződéskötés kizártsága olyan jogi akadály, amelyet szintén az alperesnek kell bizonyítania, ennek hiánya vagy sikertelensége pedig úgyszintén az alperes terhére esik (Kúria Pfv.21.382/2015/4.).
- [140] Helytálló a felpereseknek az a következtetése, hogy az alperesnek az előre tervezés, telepítés időszakában kell vizsgálat tárgyává tenni az alternatív helyszínt, amennyiben ez valamilyen okból elmarad, úgy ez kizárólag az alperes terhén marad (Kúria Pfv.21.817/2013/6.). A mentesülés körében a Kúria következetes gyakorlata szerint az alperesnek azt kell bizonyítania, hogy a helyszín kiválasztása már a beruházáskor az optimális helyszín vizsgálatával történt, enélkül ugyanis csak az állítható, hogy az alperes a számára kedvező szempontok szerint választotta ki a beruházás helyszínét (Kúria Pfv.20.913/2013/7.).
- [141] Az anyagi joggal összekapcsolódó eljárásjog – így a régi Pp. 3. § (3) bekezdése, illetve 164. § (1) bekezdése – értelmében a Kúria következetes gyakorlata szerint jogsértő, ha a bizonyítási indítványok előterjesztése azért maradt el, mert a felek a bizonyítandó tények és bizonyítási teher körében nem kaptak megfelelő tájékoztatást (Kúria Pfv.20.041/2021/12., Pfv.21.800/2013/7.), úgyszintén jogsértő az is, ha a bíróság által adott tájékoztatás téves tartalmú volt (Kúria Pfv.20.587/2020/5.). A megalapozott döntés meghozatalához szükséges tényállás megállapításának elmulasztása miatt a jogerős ítéletnek az elsőfokú bíróság ítéletére kiterjedő hatályon kívül helyezése indokolt (Kúria Pfv.20.861/2020/8.).

- [142] Mindebből következően téves és a hivatkozott joggyakorlattal ellentétben áll a támadott ítéletnek az a következtetése, hogy az alternatív helyszín körében elmaradt bizonyítás terhe a felperesekre esik oly módon, hogy a keresetük nem lehet alapos.
- [143] E körben a Jogegységi Panasz Tanács rögzíti azt is, hogy téves az alperesnek az a hivatkozása, amely szerint a támadott döntés összhangban lenne a Pfv.20.291/2018/7., illetve a Pfv.21.038/2018/11. számú ítéletekkel. Ezekben az ügyekben ugyanis éppen az alternatív helyszín hiányának bizonyítását értékelte a bíróság az alperes javára, és nem mindezek bizonyítatlanságát a felperes terhére.
- [144] Úgyszintén nem állja meg a helyét az az érvelés sem, hogy a Kúria felülvizsgálati tanácsa az alkalmazandó helyi szabályokra figyelemmel állapította volna meg, hogy alternatív helyszín a jogi akadályok miatt eleve nem vehető igénybe. Ezzel kapcsolatos indokolást a támadott ítélet nem tartalmaz.
- [145] A mentesülés feltételeit követően a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a bekövetkezett kár egyes aspektusait vizsgálta. E körben elfogadta a felpereseknek azt az érvelését, hogy a mobiltelefon-átjátszó torony működésétől való félelem az ingatlan forgalmi értékét befolyásolja, azt csökkenti, függetlenül attól, hogy az egészségkárosító hatás milyen mértékben bizonyított. A következetes gyakorlat szerint a zavarás megvalósulhat annak folytán, hogy a felperes jogi értelemben szomszédnak minősülő ingatlana értékcsökkenté miatt, hogy az esetleges sugárzástól való félelemmel együtt járó ellenérzés olyan tény, amely a kereslet csökkenése, illetőleg a kínálati ár alacsonyabb volta folytán befolyásolja az ingatlan forgalmi értékét (Kúria Pfv.20.913/2013/7.).
- [146] Az értékcsökkenés mint kár bekövetkezésének vizsgálata során tehát nemcsak az objektív, de a szubjektív tényezőket is figyelembe kell venni: a bírói gyakorlat szerint a perbeli létesítmény károsító hatásától való félelemérzet olyan tény, amely a kereslet csökkenése folytán befolyásolja az ingatlanok forgalmi értékét az ingatlanpiacon, tehát olyan szubjektív körülmény, amely forgalmi értékcsökkenésben objektivizálódik. Ennek mértékét mindig az adott eset sajátosságai alapján kell megítélni, figyelembe véve a helyszínt, illetve az ingatlanok a tornyoktól való távolságát és egyéb körülményeket is. Ennek meghatározása az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértői kompetenciájába tartozik, az értékvesztés nagyságrendjének meghatározásához a szakmai érvekkel alátámasztott becslés elfogadható (Kúria Pfv.21.382/2015/4.).
- [147] Mindezzel összefüggésben a támadott döntés három szempontból is ellentétben áll a Kúria hivatkozott, közzétett határozataival, az azokon alapuló gyakorlattal.
- [148] Egyfelől a hivatkozott határozatokban kifejtett jogi állásponttal ellentétes az a – korábban sem a peres felek, sem az első-, másodfokú bíróság által nem említett – következtetés, amely szerint a mobiltelefon-átjátszó torony egészségkárosító hatásától való félelem akkor értékelhető, ha a felperes „személyi kárt” érvényesít. Az eddigi bírói gyakorlat ugyanis egységes volt a tekintetben, hogy a torony egészségügyi káros hatásaitól való szubjektív félelem – legyen az orvosilag igazolt vagy alaptalan – a helyben lévő ingatlanok forgalmi értékére negatív hatással van, tehát ténylegesen az ingatlanok piaci árában bekövetkező csökkenésben kárként realizálódik (Kúria Pfv.20.913/2013/7.). A teljesség kedvéért a Jogegységi Panasz Tanács hozzáfűzi azt is, hogy ugyanilyen szempontból értékelhető a kár körében a tájidegen jelleg is, az alperes hivatkozása ellenében a Kúria gyakorlata nem erősíti meg azt a jogértelmezést, hogy a tájidegenség csak további fizikai hatásokkal értékelhető (Kúria Pfv.21.817/2013/6.).
- [149] Másfelől ki kell emelni azt is, hogy a következetes gyakorlat szerint az összehasonlító adatok alkalmazása nem kizárólagos szakértői módszer a kár bizonyítására, emellett számos objektív és szubjektív körülményt mérlegelve lehet szakvéleményt adni az értékcsökkenés megállapítása körében. A bíróságok kompetenciája nem terjed ki arra, hogy a szakértőtől eltérő, azzal ellentétes szakmai véleményt fogalmazzanak meg. A bíróság ugyanis csak akkor rendelhet ki szakértőt, ha a perben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához vagy megítéléséhez olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a bíróság nem rendelkezik. Ennek hiányában szakkérdésben nem foglalhat állást (Kúria Pfv.21.119/2018/8.).
- [150] Erre figyelemmel a hivatkozott határozatokban kifejtett jogi állásponttal ellentétes a támadott döntésben az a következtetés, hogy az ingatlanok vételárára egyéb, nem az ingatlanhoz kapcsolódó tényezők is kihatnak, ezért „köztapasztalatilag aggályos az a szakértői megállapítás, hogy az adott 15%-os eltérést kizárólag a bázisállomás hatásának kell betudni.” Természetesen a bíróság a szakvélemény értékelése körében helyezkedhet arra az álláspontra, hogy a konkrét ügyben adott szakvélemény aggályos, ugyanakkor a régi Pp. 177. § (1) bekezdésének, illetve a 182. § (3) bekezdésének rendelkezését megtartva az aggályos szakvélemény helyett nem foglalhat állást szakkérdésben, különösen nem úgy, hogy az első- és másodfokú bíróság az adott szakvéleményt eltérően értékelte (Kúria Pfv.20.364/2018/7., Pfv.21.119/2018/8., Pfv.21.272/2019/8.). Természetesen a kár mértékének meghatározására többféle szakértői módszer elfogadott, ugyanakkor semmiképpen sem helyeselhető a szakértői

bizonyítás helyett – szakértői kompetencia körébe tartozó kérdésben – a bíróság köztudomású tényekre alapozott megállapítása.

- [151] A harmadik szempont e körben pedig az, hogy az értékcsökkenés vizsgálatát a következetes kúriai gyakorlat szerint a károsodás időpontjára vetítve kell elvégezni, nem pedig az elkövetkezendő években beálló ingatlanpiaci változásokat kell elemezni. Helyesen hivatkoznak a felperesek arra, hogy a régi Ptk. 360. § (1) bekezdése értelmében a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes, ebben az esetben ez azt jelenti, hogy a felperesek esetleges kára a torony létesítésével bekövetkezik, függetlenül az azt követő ingatlanpiaci folyamatoktól (Kúria Pfv.20.593/2019/8.).
- [152] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának a kár meghatározását követően az úgynevezett jogági jogellenesség kérdéseit is vizsgálnia kellett. E körben tévesnek és a hivatkozott határozatokban foglaltaktól eltérőnek tartotta mind a támadott ítéletből kitűnő jogi következtetést, mind az alperes nyilatkozatában kifejtett érveket az alábbiakra figyelemmel.
- [153] Ebben a kérdésben mindenekelőtt utalni kell arra, hogy a támadott ítélet [107] bekezdése idézi az Eht. 96. § (3) bekezdését, ehhez hozzáfűzi, hogy az alternatív helyszín hiányában a megvalósított bázisállomás működtetése nem minősül szükségtelen zavarásnak (rég Ptk. 100. §), majd levonja azt a jogkövetkezményt, hogy a felperesek keresete nem megalapozott. Kétségtelen, hogy a felülvizsgáló tanács ítélete nem tartalmaz jogi indokolást arra nézve, hogy az Eht. 96. § (3) bekezdése miért jelenik meg a támadott határozatban, ebből következően pedig a támadott ítéletből szó szerint nem olvasható ki, hogy a tanács a hivatkozott közigazgatási jogi norma megtartása esetén kizártnak tartaná a zavarás megvalósulását. Mindazonáltal a szabály idézésének ítéleti magyarázata hiányában a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a tisztességes eljárásról való jog teljeskörű érvényesülése érdekében (szem előtt tartva, hogy az indokolás esetleges tömörsége nem értelmezhető a peres felek hátrányára), figyelembe véve a felülvizsgáló tanács teljes egészének tartalmát arra a következtetésre jutott, hogy a felülvizsgáló tanács az alperes mentesülése körében értékelte az Eht. 96. § (3) bekezdésének megtartását is, ezért szükségesnek tartja az alábbiak tisztázását.
- [154] Nem vitásan az adott élethelyzetre több jogághoz tartozó jogi normát együttesen kell alkalmazni. Ilyen jogi norma a régi Ptk. fentebb már idézett rendelkezésein túl az Eht. 96. § (3) bekezdése, amely szerint „[a]z elektronikus hírközlési építményt az érintett ingatlanon úgy kell elhelyezni, hogy az a szomszédos ingatlanok tulajdonosait a jogaik gyakorlásában a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékeken belül – a körülmények által lehetővé tett – legkisebb mértékben zavarja, ez a létesítmény elhelyezése és működtetése során bekövetkező zavarás nem minősül a Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak”.
- [155] A kártérítési perekben következetesnek mondható az a gyakorlat, hogy a más jogághoz tartozó rendelkezések, így tipikusan az igazgatási, építési normák megtartása nem jelenti egyszersmind a kártérítési jogi jogellenesség kizárását; más megfogalmazásban a közigazgatási jogi jogellenesség hiánya nem teszi a polgári jogi károkozást jogszerűvé (Kúria Pfv.21.067/2012/9., Pfv.21.817/2013/6., Pfv.20.218/2022/5.).
- [156] A mobiltelefon-átjátszó torony létevel és működéssel összefüggő szükségtelen zavarásból eredő kártérítési perekben a károkozó kártérítési felelősség alóli mentesülésének vizsgálata során az Eht. 96. § (3) bekezdése nem zárja ki a Ptk. 100. §-ának alkalmazását. Helyesen mutattak rá a felperesek arra, hogy egy speciális, más jogági norma nem értelmezhető úgy, hogy az a régi Ptk. rendelkezéseivel szemben általános jelleggel kizárja bármely hírközlési eszköz telepítése és működtetése esetén a szomszédjogi igény érvényesítését. Ez annál is inkább így van, hogy az említett bekezdés kifejezetten, szövegszerűen is megjeleníti a jogági jogellenesség fentebb kifejtett alaptételét a konkrét helyzetre specifikálva: „ez a létesítmény elhelyezése és működtetése során bekövetkező zavarás nem minősül a Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak”.
- [157] Utalni kell itt a már korábban hivatkozott 18/2015. (VI. 15.) AB határozatra, amely az Eht. 96. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenességének vizsgálata során – korábbi AB határozatokban kifejtettekkel összhangban – rögzítette, hogy a kifogásolt rendelkezés a köz érdekét szolgálta, az „Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint azonban a közérdekből történő tulajdonkorlátozás is csak akkor alkotmányos, ha az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya arányban áll egymással”. A vonatkozó bírói gyakorlatot a tekintetben is egységesnek és következetesnek találta, hogy „a régi Ptk. 100. §-ának alkalmazásakor a közigazgatási szabályokban előírt követelményrendszer csak a hatósági eljárásban irányadó, a bíróságot nem köti, a tulajdongyakorlás követelményszintjét a bíróság a közigazgatási szabályoktól eltérően is megállapíthatja”, adott esetben az engedély megadása nem zárja ki a jogellenes joggyakorlás megállapítását. Összességében tehát az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy „az alkotmányosan elfogadható célt szolgáló rendelkezést a jogalkotó a tulajdonhoz való

jog aránytalan korlátozását eredményező módon illesztette az Eht.-ba, és ezen keresztül a jogrendszerbe”, ezért azt megsemmisítette.

- [158] A támadott ítélet mindezért eltért a BHGY-ben közzétett határozatokban megjelent értelmezéstől azzal, hogy az Eht.-t mint egy speciális, más jogági normát úgy értelmezte, hogy az a régi Ptk. rendelkezéseivel szemben általános jelleggel kizárja bármely hírközlési eszköz telepítése és működtetése esetén a szomszédjogi igény érvényesítését. Ezzel szemben a tájidegen látvány, az intimitásvesztés és a sugárzás káros hatásaitól való félelemérzet körében más jogági jogszabályok által meghatározott határérték betartása a magatartást nem teszi jogszerűvé. A Kúria rögzítette, hogy az Eht. rendelkezései az elektronikus hírközlés körében, annak létesítményei tekintetében tartalmazzanak szabályokat. A szomszédjogi sérelem azonban e körön kívül is megvalósulhat, amely helyzetet – az alperes észrevételében kifejtettek ellenében – az Eht. rendelkezései nem érintik. Az Eht. 96. § (3) bekezdése arra vonatkozik, hogy a régi Ptk. 100. §-ával összefüggésben a legkisebb mértékű zavarás a követelmény (Kúria Pfv.21.817/2013/6.).
- [159] A kifejtettek alapján a Kúria megállapította, hogy a támadott ítélet több jogértelmezési kérdésben is indokolatlanul eltér a Kúria közzétett gyakorlatától, így különösen a Pfv.20.593/2019/8., Pfv.20.861/2020/8., Pfv.20.041/2021/12., Pfv.20.913/2013/7., Pfv.21.817/2013/6., Pfv.21.382/2015/4., Pfv.20.291/2018/7., Pfv.20.364/2018/7., Pfv.21.038/2018/11., Pfv.21.119/2018/8., Pfv.21.272/2019/8., Pfv.20.587/2020/5., Pfv.21.800/2013/7. számú, felülvizsgálati ügyekben hozott határozatoktól.
- [160] Az eltérés nem volt indokolt.
- [161] Erre figyelemmel a támadott ítéletet a Bszi. 41/D. § (1) bekezdés c) pontja alapján egészében hatályon kívül helyezte, és – a helyes jogértelmezés megállapítása mellett – a Kúria felülvizsgálati tanácsát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

Elvi tartalom

- [162] A mobiltelefon-átjátszó torony létesítésével okozott kár megtérítése iránt indított perekben a zavarás szükségessége, illetve a felróhatóság hiányának bizonyítatlansága az alperes károkozó terhére esik, az eljárásjogi jogkövetkezményeknek ehhez kell igazodniuk.
- [163] A mobiltelefon-átjátszó torony létesítése miatt keletkezett félelemérzetet mint tényt az ingatlan forgalmi értéke csökkenése körében, a vagyoni kárigény érvényesítése esetén is értékelni kell.
- [164] Az ingatlan forgalmi értékének csökkenése mint kár a bíróság szakértelme hiányában olyan – a károkozás időpontjára vetítetten vizsgálandó – szakkérdés, amelynek megítélése szakértői kompetencia körébe tartozik.
- [165] Az építésügyi – közigazgatási jogi – szabályok megtartása önmagában nem jelenti azt, hogy az alperes eljárása polgári jogi értelemben sem volt jogellenes.

Záró rész

- [166] A Bszi. 41/D. § (4) bekezdése alapján, ha a Jogegységi Panasz Tanács megállapítja a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést, a panasz elbírálásával összefüggésben felmerült költséget az állam viseli. A jogegységi panaszt benyújtó felperesek ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 80. § (1) bekezdés i) pontjára figyelemmel az illetékes adóhatóságtól az általuk megfizetett 3.500.000 forint illeték visszatérítését kérhetik.
- [167] A felperesek a jogegységi panasz eljárással összefüggésben a költségeik megtérítését nem kérték, a panasz alaposságára tekintettel az alperes a költségei megtérítését nem kérheti, mindebből következően a Kúriának a megtérítendő ügyvédi költségekről rendelkeznie nem kellett.
- [168] A Bszi. 41/D. § (5) bekezdése szerint a Kúriának a közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést megállapító és a bíróságokra kötelező értelmezést megállapító határozata jogegységi határozat hatályú, és azt a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.
- [169] A határozat ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.

Budapest, 2024. március 4.

Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. előadó bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Suba Ildikó s.k. bíró, Dr. Szabó Klára s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 86/2025. (IV. 10.) KE határozata a Magyar Érdemrend lovagkeresztje kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 17. §-a és 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Bereczki Sándor lelkész, mentálhigiénés szakember, az Emberbarát Alapítvány elnöke részére a hátrányos helyzetű emberek, kábítószerfüggő fiatalok fizikai, lelki támogatása és rehabilitációja érdekében létrehozott intézményrendszer megalapításában és működtetésében, iskolai drogprevenciós programok kidolgozásában és vezetésében vállalt szerepe, több évtizedes lelkesi és közösségépítő tevékenysége elismeréseként

a MAGYAR ÉRDEMREND
lovagkeresztje
polgári tagozat

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. április 1.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

SP ügyszám: SP/1362-3/2025

**A köztársasági elnök 87/2025. (IV. 10.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/212/2025. számú előterjesztésére – *Kosic Ilija* (születési hely: Nagyikinda, Jugoszlávia, születési idő: 1983. március 9.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. március 25.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/807-2/2025

**A köztársasági elnök 88/2025. (IV. 10.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/201/2025. számú előterjesztésére – *Borscsuk Krisztina* született *Martyuk Krisztina* (névmódosítás előtti neve: *Borscsuk Krisztina Bogdanyivna* született *Martyuk Krisztina Bogdanyivna*, születési hely: *Prosova*, Szovjetunió, születési idő: 1961. január 6.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. március 25.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/809-2/2025

**A köztársasági elnök 89/2025. (IV. 10.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/202/2025. számú előterjesztésére – *Maravic Velimir* (születési hely: Szabadka, Jugoszlávia, születési idő: 1985. március 1.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. március 25.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/811-2/2025

**A köztársasági elnök 90/2025. (IV. 10.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/203/2025. számú előterjesztésére – *Vasovic Natasa* (születési hely: Szabadka, Jugoszlávia, születési idő: 1982. december 22.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. március 25.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/812-2/2025

**A köztársasági elnök 91/2025. (IV. 10.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/206/2025. számú előterjesztésére – *Klopotár Katalin* született Volicsko Katalin (névmódosítás előtti neve: Klopotár Katerina Fedorivna született Volicsko Katerina Fedorivna, születési hely: Veréce, Szovjetunió, születési idő: 1972. április 3.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. március 25.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/813-2/2025

**A Kormány 1114/2025. (IV. 10.) Korm. határozata
a rezsivédelmi szolgáltatás 2025. második negyedévi ellentételezése érdekében a Lakossági Rezsivédelmi Alap terhére szükséges előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány

- egyetért a rezsivédelmi szolgáltatás biztosításáért járó 2025. második negyedévi ellentételezés központi költségvetési forrásból történő finanszírozásával;
- az 1. pont szerinti cél érdekében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 105 085 652 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XVII. Energiaügyi Minisztérium fejezet, 21. Központi kezelésű előirányzatok cím, 23. Lakossági Rezsivédelmi Alap alcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVII. Energiaügyi Minisztérium fejezet, 21. Központi kezelésű előirányzatok cím, 18. Rezsivédelmi szolgáltatás ellentételezése alcím, 1. Rezsivédelmi szolgáltatás ellentételezésével összefüggő kiadások jogcímcsoport javára, az 1. melléklet szerint;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal
- felhívja az energiaügyi minisztert, hogy a 2. pont szerint biztosított forrás terhére gondoskodjon a rezsivédelmi szolgáltatás biztosítása ellátásának céljából szerződött villamos energia- és földgáz szolgáltatók javára teljesítendő
 - 67 407 048 000 forint,
 - 15 180 775 000 forint,
 - 22 497 829 000 forintellentételezés átutalásáról.
Felelős: energiaügyi miniszter
Határidő: az a) alpont tekintetében a forrás rendelkezésre bocsátását követően azonnal
a b) alpont tekintetében 2025. május 15-ig
a c) alpont tekintetében 2025. június 16-ig

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1114/2025. (IV. 10.) Korm. határozathoz

XVII. Energiaügyi Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2025.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
	XVII.						Energiaügyi Minisztérium									
		21					Központi kezelésű előirányzatok									
			18				Rezsivédelmi szolgáltatás ellentételezése									
400639				1			Rezsivédelmi szolgáltatás ellentételezésével összefüggő kiadások									
						K5	Egyéb működési célú kiadások							105 085 652 000		
	XVII.						Energiaügyi Minisztérium									
		21					Központi kezelésű előirányzatok									
404895			23				Lakossági Rezsivédelmi Alap									
						K5	Egyéb működési célú kiadások							-105 085 652 000		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra				

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen			
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					105 085 652 000			
												I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év
													105 085 652 000		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1115/2025. (IV. 10.) Korm. határozata
a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról
szóló 1300/2021. (V. 21.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1300/2021. (V. 21.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1300/2021. (V. 21.) Korm. határozat] 1. melléklet
 - a) 1. pontjában („1. A Vállalkozásfejlesztés című 1. prioritás”) foglalt táblázat
 - aa) A:3b. mezőjében a „GINOP Plusz-1.1.4-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-1.1.4-25” szöveg,
 - ab) E:3b. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. első” szöveg,
 - ac) A:3c. mezőjében a „GINOP Plusz-1.1.5-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-1.1.5-25” szöveg,
 - ad) E:3c. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2025. februárban” szöveg,
 - ae) A:6a. mezőjében a „GINOP Plusz-1.2.4-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-1.2.4-25” szöveg,
 - af) E:6a. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. első” szöveg,
 - ag) E:9. mezőjében a „2024. harmadik negyedév” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2024. szeptemberben” szöveg,
 - ah) A:10. mezőjében a „GINOP Plusz-1.4.5-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-1.4.5-25” szöveg,
 - ai) E:10. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. első” szöveg,
 - b) 2. pontjában („2. A Kutatás, fejlesztés, innováció című 2. prioritás”) foglalt táblázat
 - ba) E:3. mezőjében a „2024. harmadik negyedév” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2024. szeptemberben” szöveg,
 - bb) E:4a. mezőjében a „2024. harmadik negyedév” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2024. szeptemberben” szöveg,
 - bc) A:5. mezőjében a „GINOP Plusz-2.2.1-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-2.2.1-25” szöveg,
 - bd) E:5. mezőjében a „2024. harmadik” szövegrész helyébe a „2025. első” szöveg,
 - be) A:6. mezőjében a „GINOP Plusz-2.2.2-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-2.2.2-25” szöveg,
 - bf) E:6. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. második” szöveg,
 - bg) A:7. mezőjében a „GINOP Plusz-2.3.1-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-2.3.1-25” szöveg,
 - bh) E:7. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. második” szöveg,
 - bi) A:8. mezőjében a „GINOP Plusz-2.3.2-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-2.3.2-25” szöveg,
 - bj) E:8. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. második” szöveg,
 - bk) A:9. mezőjében a „GINOP Plusz-2.4.1-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-2.4.1-25” szöveg,
 - bl) E:9. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. második” szöveg,
 - c) 3. pontjában („3. A Fenntartható munkaerőpiac című 3. prioritás”) foglalt táblázat
 - ca) C:5. mezőjében a „7,90” szövegrész helyébe a „10,684” szöveg,
 - cb) A:8. mezőjében a „GINOP Plusz-3.2.6-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-3.2.6-25” szöveg,
 - cc) E:8. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. első” szöveg,
 - d) 5. pontjában („5. A Felsőoktatás, szakképzés című 5. prioritás”) foglalt táblázat
 - da) E:1a. mezőjében a „2024. negyedik negyedév” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2024. decemberben” szöveg,
 - db) A:4a. mezőjében a „GINOP Plusz-5.2.4-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-5.2.4-25” szöveg,
 - dc) E:4a. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. első” szöveg,
 - dd) A:6. mezőjében a „GINOP Plusz-5.3.2-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-5.3.2-25” szöveg,
 - de) E:6. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. első” szöveg,
 - df) A:7. mezőjében a „GINOP Plusz-5.3.3-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-5.3.3-25” szöveg,
 - dg) E:7. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. első” szöveg,
 - dh) A:8. mezőjében a „GINOP Plusz-5.3.4-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-5.3.4-25” szöveg,
 - di) E:8. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. első” szöveg,
 - dj) A:9. mezőjében a „GINOP Plusz-5.3.5-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-5.3.5-25” szöveg,
 - dk) E:9. mezőjében a „2024. negyedik” szövegrész helyébe a „2025. második” szöveg
- lép.
2. Az 1300/2021. (V. 21.) Korm. határozat 2. mellékletében („A Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz nevesített kiemelt projektjei”) foglalt táblázat
 - a) E:3. mezőjében a „2024.” szövegrész helyébe a „Megtörtént 2024-ben” szöveg,
 - b) A:4. mezőjében a „GINOP Plusz-1.1.4-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-1.1.4-25” szöveg,

- c) E:4. mezőjében a „2024.” szövegrész helyébe a „2025.” szöveg,
 - d) E:5. mezőjében a „2024.” szövegrész helyébe a „Megtörtént 2024-ben” szöveg,
 - e) A:11. mezőjében a „GINOP Plusz-3.2.6-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-3.2.6-25” szöveg,
 - f) C:11. mezőjében a „Nemzetgazdasági Minisztérium” szövegrész helyébe a „Nemzetgazdasági Minisztérium (konzorciumvezető), OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság” szöveg,
 - g) E:11. mezőjében a „2024.” szövegrész helyébe a „2025.” szöveg,
 - h) A:16. mezőjében a „GINOP Plusz-5.2.4-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-5.2.4-25” szöveg,
 - i) E:16. mezőjében a „2024.” szövegrész helyébe a „2025.” szöveg,
 - j) A:18. mezőjében a „GINOP Plusz-5.3.3-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-5.3.3-25” szöveg,
 - k) E:18. mezőjében a „2024.” szövegrész helyébe a „2025.” szöveg,
 - l) A:19. mezőjében a „GINOP Plusz-5.3.4-24” szövegrész helyébe a „GINOP Plusz-5.3.4-25” szöveg,
 - m) E:19. mezőjében a „2024.” szövegrész helyébe a „2025.” szöveg lép.
3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1116/2025. (IV. 10.) Korm. határozata
az orosz–ukrán háború elől Magyarországra menekülő személyekért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1197/2023. (V. 15.) Korm. határozat módosításáról**

1. Az orosz–ukrán háború elől Magyarországra menekülő személyekért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1197/2023. (V. 15.) Korm. határozat 1. pontjában a „két évre” szövegrész helyébe az „a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 219. § (3) bekezdése szerinti időtartamra” szöveg lép.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 26/2025. (IV. 10.) ME határozata
helyettes államtitkár kinevezéséről**

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 234. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, az energiaügyi miniszter javaslatára

Gódor Csabát

– 2025. április 11-ei hatállyal –

az Energiaügyi Minisztérium helyettes államtitkárává

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 27/2025. (IV. 10.) ME határozata
helyettes államtitkár kinevezéséről**

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 234. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva,
az energiaügyi miniszter javaslatára

Szabó Viktort

– 2025. április 11-ei hatállyal –

az Energiaügyi Minisztérium helyettes államtitkárává

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.